



張氏
氏書

張氏
氏書

鄭氏佚書序

東亞細亞
學堂
圖書

鄭氏佚書序

兩漢經師之學至鄭君而集

大成

義無不真

羣經不知者以為鄭君所臆造而不知其按之羣經如

以肉貫串也典午之代崇尚清談鄭學幾廢幸唐人正

義禮用鄭注詩亦主鄭箋高密之緒賴以不墜元明以

來空談心性鄭學又微本朝經術昌明大儒輩出士

抱不其之書戶習司農之說然其遺文佚義散失已久

蒐輯為難鄭縣袁陶軒先生乃用王伯厚輯鄭氏周易

注之例網羅放失得鄭氏佚書二十三種其手自寫定

者四種曰易注曰尚書注曰尚書中候注曰詩譜其會

孫煊已刻而行之矣其未寫定者尙有一十九種曰尙書大傳注曰尙書五行傳注曰尙書略說注曰三禮目錄曰喪服變除曰魯禮禘祫義曰荅臨碩難禮曰箴膏肓曰釋廢疾曰發墨守曰春秋傳服氏注曰孝經注曰論語注曰孔子弟子目錄曰駁五經異義曰六藝論曰鄭志曰鄭記曰鄭君紀年其書皆密行細字戢香攢羅理而董之良非易易先生旣沒其族曾孫堯年竭數年之力一一爲之寫定然卷帙頗繁刻以行世力有未逮會善化瞿子玖先生視學吾浙以經義教多士聞有是書命書局爲之刊刻而袁氏又將其已刻四種之版歸

之局中以成全書烏呼先生芻搜遠紹之功其後人繼志述事之美與子玖先生表章前哲嘉惠後學之盛心豈獨爲鄭氏功臣哉有裨於經學大矣按後漢書鄭君本傳尙有天文七政論及乾象厯注唐書藝文志又有論語釋義其書旣佚又未見前人徵引無可掇拾然則鄭氏遺書已略具於斯鄭君當日集兩漢經師之大成而先生此編又可謂集鄭學之大成矣惟唐志有鄭集二卷今無傳本乾隆閒盧氏見曾刻附周易鄭注後然所載相風賦實傳鵠觚之作以名同誤收也嘉慶閒嚴氏可均輯全後漢文有鄭君文八篇而六藝論亦入其

中是其所著之書不當入集也如合盧嚴兩家所錄釐定鄭集刻附其後雖不能復二卷之舊或亦可得一卷治鄭學者當更無遺憾矣子玖先生以爲何如也

光緒十四年歲次戊子德清俞樾

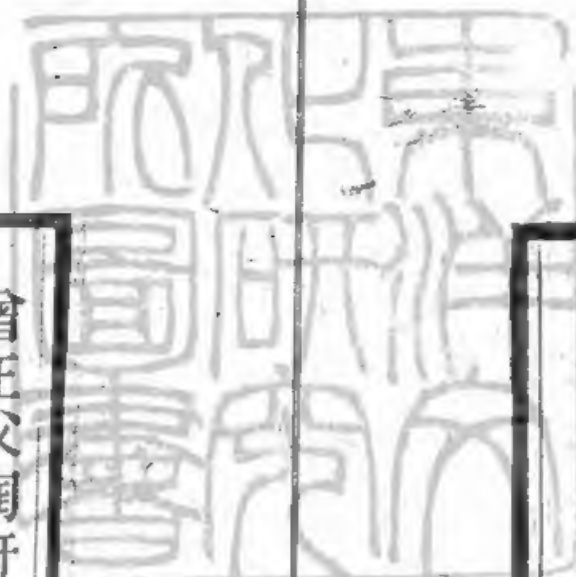
鄭氏佚書敘

鄭康成氏書隋唐志並載其目其時固完好也五季放紛漸就闕佚蓋宋志所著錄自毛詩三禮外存者希矣吾鄉王伯厚嘗輯易注後人或倣爲之顧未有聚爲一書者鄭氏漢代大儒學究本原又其師承多古訓今雖散亡之餘什不存一然斷圭零璧猶在人閒深可寶貴鈞自行束脩喜讀其書每思網羅寫定卒卒罕暇今游德清寓故人嘉定李君賡芸縣齋宴坐無事藉用自娛李君好古賢者與我同志爰出臧籍用助搜采於是取諸經義疏及他所徵引參之往舊所有輯本辨析譌謬

補正闕失并齊其不齊者以次收合成是編焉慨自士
不說學師心游談古義蕩然其敝也久

聖治隆古大雅間作海內知崇漢學矣欲爲漢學舍鄭
氏書曷從哉自惟固陋不能有所發明庶幾繼鄉先生
王氏之業與二三君子共臻斯路既竭吾才盡心焉耳
已凡得易注九卷尙書注九卷尙書中候注一卷尙書
大傳注三卷尙書五行傳注一卷尙書略說注一卷毛
詩譜三卷三禮目錄一卷喪服變除一卷魯禮禘祫義
一卷荅臨碩難禮一卷箴膏肓一卷釋廢疾一卷發墨
守一卷春秋傳服氏注十二卷孝經注一卷論語注十

卷孔子弟子目錄一卷駁五經異義十卷六藝論一卷
鄭志八卷鄭記一卷并附鄭君紀年一卷爲二十三種
乾隆六十季歲在旃蒙單闕日南至鄭袁鈞敘



曾王父陶軒先生輯鄭氏佚書二十三種稿藏於家
有季矣先君子介春府君婁思鋟板囍於資斧未竟
厥志易簣時執烺手鄭重相屬烺識之弗敢忘比歲
節衣縮食稍稍贏餘將易書詩若干種委族弟堯季
校勘先付諸梓餘謀踵行至尙書之大傳注五行傳
注略說注非寫定本緬書密札戢香行閒整比匪易
請俟他日楹書猶在典型日遠謹識數語泣然久之
光緒十季歲在闕逢涒灘日南至曾孫烺書

易注一

鄭袁鈞學

鄭氏佚書一之一

鄭康成學費氏易爲注九卷多論互體以互體求
易左氏以來有之凡卦爻二至四三至五兩體交
互各成一卦是謂一卦含四卦繫辭謂之中爻所
謂八卦相盪六爻相雜唯其時物雜物撰德是也
唯乾坤無互體蓋純乎陽純乎陰也餘六子之卦
皆有互體坎之六畫其互體含艮震而艮震之互
體亦含坎離之六畫其互體含兌巽而兌巽之互
體亦含離三陽卦之體互自相含三陰卦之體亦

互自相含也王弼尚名理譏互體然注睽六二曰
始雖授困終獲剛助睽自初至五成困此用互體
也弼注比六四之類或用康成之說攷證曰孫志祖云玉海集
鄭氏易無比六四注何以知弼鍾會著論力排互
用康成說疑六四爲九五之誤體而荀顗難之江左鄭學與王學並立荀崧謂康
成書根源顏延之爲祭酒黜鄭置王齊陸澄遺王
儉書云易自商瞿之後雖有異家之學同以象數
爲宗數年後乃有王弼之說王濟云弼所誤者多
何必能頓廢先儒若今宏儒鄭注不可廢河北諸
儒專主鄭氏隋興學者慕弼之學遂爲中原之師

此景迂晁氏所慨歎也易有聖人之道四焉理義
之學以其辭耳變象占其可闕乎李鼎祚云鄭多
參天象王全釋人事易道豈偏滯於天人哉今鄭
注不傳其說間見於鼎祚集解及釋文詩三禮春
秋義疏後漢書文選注因綴而錄之先儒象數之
學於此猶有攷云然康成箋詩多改字注易亦然
如包蒙爲彪積豕之牙爲互包荒讀爲康錫馬蕃
庶讀爲蕃遮皆甲宅之皆讀爲解一握爲笑之握
讀爲屋其說近乎鑿學者盍謹擇焉厭常喜新其
不爲茲茲者幾希宋王伯厚氏輯周易鄭注一卷

其序云爾鈞案鄭易注范書本傳及晉中經簿並載隋志九卷七錄十二卷舊唐書志卷數同七錄新唐書志十卷隋初鄭學浸微然崇文總目尚存文言說卦序卦雜卦四篇至中興書目始不著錄今所傳王氏輯本是後人增益成之者玉海有周易鄭注明胡震亨刊集解本取王氏所輯除已見集解者爲附錄原輯尙可攷見乃其比次旣非鄭第又不詳所據之書時或參用兩書不明所出有乖傳信案孔冲遠云十翼上象一下象二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜

卦十鄭學之徒並同此說而魏志高貴鄉公紀帝問博士淳于俊曰孔子作象象鄭元作注雖聖賢不同其所釋經義一也今象象不與經文相連而注連之何也俊答曰鄭元合象象於經者欲使學者尋省易了也帝曰若鄭元合之於學誠便則孔子曷爲不合以了學者乎俊對曰孔子恐其與文王相亂是以不合此聖人以不合爲謙帝曰若聖人以不合爲謙則鄭元何獨不謙耶俊對曰古義宏深聖問奧遠非臣所能詳盡據此則鄭易自坤卦以下皆如乾卦之例特退文言傳於繫辭傳後

耳冲遠之言尚非其實今用鄭第編輯各注所據
本書其曾經王氏輯者並著原輯依隋志為九卷

周易上經

易者易也本疏攷證曰孔氏謂鄭康成等云云音為難易之音義為簡易之義得緯文之本實也

乾

初九

周易以變者為占故稱九稱六本疏攷證曰孔氏謂鄭康成注易稱云云所以老陽數九老陰數六者以揲著之數九遇揲則得老陽六遇揲則得老陰其少陽稱七少陰稱八義亦準此

九二見龍在田利見大人

二於三才為地道地上即田故稱田也集攷證曰此原輯九

二當太簇之月陽氣發見本疏攷證曰疏稱諸儒以下文明句下諸儒作先儒發見作見地易漢學云所云先儒謂康成何妥諸人也案妥於此無注其注文當以初九當十一月九三當三月九四當五月九五當七月上九當九月與此稱太簇之月者異當是鄭注蓋孔采鄭利見九五之大人本疏攷證曰此原輯利見上本有九二二字以與上複刪去

九三君子終日乾乾夕惕若厲无咎

三於三才為人道有乾德而在人道君子之象集攷證

曰此惕懼也釋文

九五飛龍在天

五於三才為天道天者清明无形而龍在焉飛之象

也集解攷證曰此原輯

上九亢龍有悔

堯之末年四凶在朝是以有悔未大凶也本疏攷證曰此原輯

用九見羣龍无首吉

六爻皆體乾羣龍之象也舜既受禪禹與稷契咎繇

之屬竝在於朝後漢書郎顗傳注攷證曰爻上本無

竝從班固傳注補入班固傳注乾作龍象上無之字

無舜既受禪句禹上有謂字原輯亦據郎傳注而以

班傳注改體乾為體龍分注一作乾於下又補六

也於三字唯受禪之禪字改作道字未知所據

彖曰古易音訓攷證曰音訓云鄭康成合彖象於經故
此二加彖曰象曰以剛之諸卦皆然今於彖象上竝冠

萬物資始乃統天

資取也統本也釋文攷證曰此原輯

乾道變化

先有舊形漸漸改者謂之變雖有舊形忽改者謂之

化及本無舊形非類而改亦謂之化禮記月令疏攷

乾道變化謂云云故鄭注周禮云能生非類

象曰音訓

大人造也攷證曰釋文云造鄭祖早反

造為也釋文攷證曰此原輯

坤

利牝馬之貞

在天為龍在地為馬口訣義攷證曰口訣義稱先儒云鄭在其中

初六履霜

履讀為禮釋文攷證曰此原輯釋文云鄭讀履為禮

六二直方

直也方也地之性此爻得中氣而在地上自然之性廣生萬物故生動直而且方禮記深衣疏攷證曰此原輯生動之生疑是主字

六五黃裳元吉

如舜試天子周公攝政隋書李德林傳

上六龍戰于野

聖人喻龍君子喻蛇儀禮鄉射禮疏攷證曰此原輯又分注云儀禮注龍蛇君子之類

象曰音訓

馴致其道攷證曰釋文云馴似遵反徐音訓此依鄭義

屯

六二 乘馬般如攷證曰釋文云班鄭本作般

馬牝牡曰乘釋文攷證曰此原輯

匪寇昏毒

毒猶會也

本疏攷證曰此原輯釋文引無也字

六三 君子機不如舍

攷證曰釋文云幾鄭作機

機弩牙也

釋文攷證曰原輯無機字

上六 泣血漣如

體坎為血伏離為目互艮為手掩目流血泣之象也

九家易攷證曰此論互體凡卦爻二至四三至五兩是鄭注鄭易在九家中也

體交互各成一卦先儒謂之互體

儀禮觀禮疏攷證曰又見左傳莊二

十二年疏原輯附下經之末

彖曰

音訓

天造草昧宜建侯而不寧

造成也草草創昧昧爽也

文選任昉天監三年策秀才文注攷證曰又見讓吏

部封侯第一表注上昧字作也而讀曰能能猶安也

釋文攷證曰此原輯案禮運疏

云古之能字皆作耐字亦有誤不安寸直作而字者

象曰

音訓

君子以經綸

攷證曰釋文云論音倫鄭如字孔疏云鄭

陳鱣云中庸為能經綸天下之大經釋文綸本又作論

字為論撰之論則讀力困反況以韻協之亦當平聲鈞謂是也三聲並用於韻亦無不協

謂論撰書禮樂施政事

釋文

以從禽也

攷證曰釋文云從鄭子用反

蒙

蒙亨匪我求童蒙童蒙求我初筮告再三瀆瀆則不告利貞

蒙者蒙蒙物初生形是其未開著之名也人幼稚曰童未冠之稱亨者陽也互體震而得中嘉會禮通陽自動其中德施地道之上萬物應之而萌芽生教授之師取象焉修道藝於其室而童蒙者求為之弟子非己乎求之也筮問瀆褻也弟子初問則告之以事義不思其三隅相況以反解而筮者此勤師而功寡學者之災也瀆筮則不復告欲令思而得之亦所以

和義而幹事公羊傳定十五年疏攷證曰釋文引未瀆褻也五字今補入求之也下表記注云瀆之言褻也與此義同和義本作利義形涉而譌今改正原輯止補未冠之稱四字末有是也二字誤引疏語

初六 用說桎梏

木在足曰桎在手曰梏周禮大司寇疏攷證曰此原輯案虞翻云坎為穿木震足艮手互與坎連故稱桎梏是鄭引在足在手之義

九二苞蒙

苞當作彪彪文也釋文攷證曰此原輯

上九繫蒙攷證曰釋文云擊鄭作繫

象曰音訓

順以巽也

巽當作遜釋文攷證曰此原輯

需

需讀為秀陽氣秀而不直前者畏上坎也釋文攷證曰此原輯

案史記孝武紀宿留索隱音秀潛以為遲待之意是鄭讀需為秀訓為秀而不直前之義也

光亨貞吉攷證曰釋文云鄭總為一句讀

九二需于沚攷證曰此原輯釋文云沙鄭作沚

沚接水者詩鳧鷖疏攷證曰詩疏引作沙今據釋文改正說文云沙譚長說或从止止反少也

子結反

九三 致戎至攷證曰此原輯釋文云寇鄭本作戎

彖曰音訓

位乎天位攷證曰釋文云位乎鄭音沚原輯以位音沚三字列作正注非

象曰音訓

君子以飲食宴樂

宴享宴也釋文攷證曰此原輯

訟

辯財曰訟釋文攷證曰此原輯會通作辨財也

有孚咥

咥覺悔貌釋文攷證曰此原輯案陸氏云窒馬作咥讀為躓不言鄭讀然下云鄭云咥覺悔貌

則鄭與馬同馬下脫鄭字耳

九二不克訟歸而逋其邑人三百戶无眚

小國之下大夫采地方一成其定稅三百家故三百

戶也禮記雜記疏攷證曰又見坊記疏無故三百戶也句不易之田歲種之一

易之田休一歲乃種再易之田休二歲乃種言至薄

也苟自藏隱不敢與五相敵則无災眚本疏眚過也文釋

攷證曰已上並原輯再易之田原輯作再易之地誤

周禮不易一易再易之地此既變文言田不當別出

地字眚過也之訓王作分注亦誤

九四 渝安貞吉

渝然也釋文攷證曰此原輯鄭意蓋謂不克訟復即命疑其非吉然安貞則吉也失位故不克不

克故復位復位則安貞矣

上九或錫之鞶帶終朝三褫之

攷證曰釋文云褫鄭本作褫徒可反原輯引徒

可反三字作分注

鞶帶佩鞶之帶

周禮春官巾車疏攷證曰此原輯

三褫三加之也

項安

世周易玩辭

象曰

音訓

患至愾也

攷證曰釋文云撥鄭本作愾陟劣反

愾憂也

釋文攷證曰此原輯

師

師貞丈人吉无咎

軍二千五百人為師

周禮大司馬序官疏

多以軍為名次以師

為名少以旅為名師者舉中之言詩棧丈之言長官

天府丈人能以法度長於人釋文攷證曰音訓會通

疏法長於人能御眾眾有朝正人之德以法度為人

之長吉而无咎謂天子諸侯主軍者天府疏攷證曰

言已上為師字注丈人以下為丈人注丈之言長四

字依天府疏在能御眾之前眾下脫眾字有下脫朝

丈之言長也以法度為人之長故吉无咎謂天子諸

侯而主軍軍將皆命卿天子六軍兵眾之名移矣正

言師者出兵而多以此注文

眾舉中言之也即此注文

引書者整齊其語小異爾

初六 否臧凶攷證曰釋文云否鄭方有反原

輯以方有反三字作正注非是

九二 王三賜命攷證曰釋文云

錫鄭本作賜

上六大君有命

命所受天命也文選曹植贈白馬王彪詩注攷證曰

集解引干寶曰有命天命也蓋本鄭

說

象曰音

承天寵也

寵光耀也釋文攷證曰此原

輯耀一本作耀

比

初六 有孚盈缶

爻辰在未上值東井井之水人所汲用缶缶汲器也

用以無可證故不錄元命
包曰東井八星主水衡

九五 王用三毆失前禽攷證曰釋文云驅鄭作毆

王因天下顯習兵於蒐狩焉驅禽而射之三則已發
軍禮也失前禽者謂禽在前來者不逆而射旁去又
不射唯背走者順而射之不中亦已是皆所失用兵
之法亦如之降者不殺奔者不禁背敵不殺以仁恩
養威之道秋官士師疏攷證曰又見左傳桓四年疏首句作王者習兵於蒐狩發作法在前下
無來字而射下有之字亦已作則已是皆所失作是其所以失之禁作禦無背敵不殺句有皆為敵不敵已六字以仁上有加字原輯據士師疏惟是皆所失句依左疏所下增以字失下增之字

小畜攷證曰釋文云畜鄭許六反

畜養也釋文攷證曰此原輯

密雲不雨自我西郊

密靜也雲靜止不雨喻紂恩澤不加於民也不雨之

災自其君也西郊亦謂文王也御覽天部雲類

九三輿說輶

輶伏菟釋文攷證曰釋文於此云輶本亦作輶鄭云伏菟於大畜九四云輶或作輶一云車旁作

復音服車下縛也作畱者音福老子所云三十輻共一轂是也釋名云輶似人展又曰伏菟在軸上似之
又曰輶伏于軸上凡此並是鄭義左傳亦云車說其輶蓋輶是銜車軸者說則輿與軸離不能行矣鄭於大畜無訓於此直訓伏菟則其本必作輶可知陸氏兩載者據輔嗣本仍其文爾原輯作分注誤謂輿下縛木與軸相連鉤心之木原輯未有是也二字

誤入
疏語

履

履虎尾不噬人

攷證曰釋文不言鄭本所从據注是噬字

噬齧也

文選潘岳西征賦注攷證曰西征賦注引易文云鄭元注本作噬音誓

上九視履考詳

攷證曰釋文不言鄭本所从據注是詳字

履道之終考正詳備

晁氏

易注二

鄭袁鈞學

鄭氏佚書一之二

泰

通也

釋文攷證曰此原輯

初九拔茅茹以其黃征

黃勤也

釋文攷證曰賈氏音辨呂氏音訓董氏會通並云彙鄭作黃勤也原輯彙類也茹牽引也

茅喻君有

並云彙鄭作黃勤也原輯彙類也茹牽引也

劉向傳注

案釋文云茅鄭音苗又云茹汝據反牽引也彙音胃類也並是劉向傳注所引鄭義乃不稱鄭

別引鄭云

黃勤也之訓知漢書注鄭氏即注漢書者

九二苞荒

荒讀為康虛也

釋文攷證曰此原輯陸氏引鄭注禮云荒穢也又引此注集解引翟元注

亦訓虛晁氏易及音訓會通並作大也疑誤

六五帝乙歸妹以祉元吉

五爻辰在卯春為陽中萬物以生生育者嫁娶之貴

仲春之月嫁娶男女之禮福祿大吉

地官媒氏疏攷證曰通典嘉禮

篇嫁娶時月議注引張融曰易泰卦六五帝乙歸妹以祉元吉舊說五爻辰在卯春為陽中萬物生育嫁

娶大吉也即約鄭此注

上六城復于隍

隍壑也

詩韓奕疏攷證曰釋文隍城塹也姚作隍據鄭壑也之訓疑亦作隍也

象曰

音訓

后以財成天地之道輔相天地之宜以左右民

財節也輔相左右助也以者取其順陰陽之節為出

內之政春崇寬仁夏以長養秋教收斂冬教蓋藏皆

可以成物助民也

集解攷證曰此原輯

否

九四

鬲離祉

攷證曰此原輯案釋文云疇鄭作古鬲字也鄭氏於易何獨取此一古字以別於眾家考古訓誰也之疇字作鬲與田疇字不同竊疑鄭氏經本作鬲而訓為誰陸氏以為古疇字誤矣爾雅疇孰誰也郭注亦引易此句為證蓋淵源於鄭氏

九五休否大人吉其亡其亡繫于苞桑

休美也

文選謝靈運還舊園詩注攷證曰釋文二苞訓美也息也並不言何人之說有脫譌爾

植也否世之人不知聖人有命咸云其將亡矣其將
亡矣而聖乃自繫於植桑不亡也文選曹問
六代論注猶紂囚

文王於羑里之獄四臣獻珍異之物而終免於難繫

于苞桑之謂集解攷證
曰此原輯

同人

同人于野亨

乾為天離為火卦體有巽巽為風天在上火炎上而
從之是其性同於天也火得風然後炎上益熾是猶
人君在上施政教使天下之人和同而事之以事為
人和同者君之所為也故謂之同人風行无所不徧

徧則會通之德大行故曰同人于野亨集解攷證曰
此原輯以事

之事本作是據
義海撮要改

六二同人于宗

天子諸侯后夫人無子不出儀禮士昏禮疏攷證曰
此原輯又見禮記內則

疏詩河廣疏
無無子二字

九三伏戎于莽升其高陵

莽叢木也

釋文攷證
曰此原輯大阜曰陵學易
編

九四乘其庸

攷證曰此原輯釋文云墉
鄭作庸案庸墉古今字

大有

大有元亨

六五體離處乾之上猶大臣有聖明之德代君為政處其位有其事而理之也元亨者又能長羣臣以善使嘉會禮通若周公攝政朝諸侯于明堂是也

曰此原輯

九三公用亨于天子

攷證曰釋文云許庚反眾家並香兩反據此則訓通者王弼一人耳

鄭亦訓亨也

象曰

音訓

明辯遷也

攷證曰釋文云哲鄭本作遷

遷讀如明星哲哲之哲

釋文攷證曰本無之哲二字以晉初六摧讀如南山崔崔

之崔萃初六握讀為夫三為屋之屋等注例之當有之哲二字釋文脫去爾今以義增原輯以讀如明星

謙

哲哲為分注

謙亨君子有終

艮為山坤為地山體高今在地下其於人道高能下

下謙之象亨者嘉會之禮以謙為主謙者自貶損以

下人唯艮之堅固坤之厚順乃能終之故君子之人

有終也

集解攷證曰此原輯集解本以謙下有而字原輯無是衍文也

六四 撝謙

撝讀為宣

釋文攷證曰此原輯

象曰

音訓

君子以攄多益寡攷證曰釋文云哀鄭作攄

攄取也釋文攷證曰又見漢上易傳案虞氏作哀亦訓取也原輯以此分注正文下

卑以自牧也

牧養也文選潘岳閒居賦承陽卑謙以陽自牧養也注攷證曰此原輯

九家易攷證曰此與文選注所引相應是鄭注在九家中者釋文稱牧養之牧不言鄭訓蓋作此解者不

獨鄭一家

豫

豫利建侯行師

坤順也震動也順其性而動者莫不得其所故謂之

豫豫喜逸說樂之貌也震又為雷諸侯之象坤又為

眾師役之象故利建侯行師矣集解攷證曰此原輯

從原輯刪故謂之豫豫二豫字竝作逸誤今以義改喜逸之逸集解作豫從原輯原輯未脫矣字

六二砢于石攷證曰釋文云砢鄭古入反

謂磨砢也釋文攷證曰晉書桓溫傳載溫疏云砢如石焉所以成務徐文靖管城碩記云豫二

介于石古文作砢鄭康成曰磨砢也溫疏砢如石宗鄭學也原輯以古入切謂磨砢也作分注非是

六三盱豫

盱誇也釋文攷證曰此原輯

九四由豫大有得勿疑朋盍簪

由用也簪速也釋文攷證曰此原輯釋文謂蜀才本依京作摯義則從鄭

上六冥豫

冥讀為鳴釋文攷證曰此原輯

彖曰音訓

而四時不忒

忒差也釋文攷證曰此原輯案虞翻於觀卦此句用鄭此訓

象曰音訓

雷出地奮豫先王以作樂崇德殷薦之上帝以配祖考奮動也雷動于地上而萬物乃豫也以者取其喜佚動搖猶人至樂則手欲鼓之足欲舞之也崇充也殷盛也薦進也上帝天帝也王者功成作樂以文得之者作籥舞以武得之者作萬舞各充其德而為制祀

天帝以配祖考者使與天同饗其功也故孝經云郊祀后稷以配天宗祀文王于明堂以配上帝是也攷證曰地上下本無而字從詩殷其雷疏補入詩疏引奮動至豫也物下無乃字原輯據詩疏也上帝天帝也天下本無帝字舊唐書禮儀志孔元義議引上帝天帝也五字有帝字據下文祀天帝以配祖考當有帝字今據補

隨

隨元亨利貞无咎

震動也兌說也內動之以德外說之以言則天下之民咸慕其行而隨從之故謂之隨也既見隨從能長之以善通其嘉禮和之以義幹之以正則功成而有

福若无此四德則有凶咎焉焦贛曰漢高帝與項籍其明徵也集解攷證曰天下之民本作人避唐諱從左傳襄九年疏改左疏引者至隨也止以德作為德慕上無咸字宋本春秋疏動說下並無也字人作民原輯據集解而刪焦贛以下義海撮要同陳鱣曰漢書京房傳儒林傳房受易焦延壽後漢書康成傳云始通京氏易則鄭引焦說理或有之李氏去焦遠未必能引

初九 出門交有功

震為大塗又為日門當春分陰陽之所交也是臣出君門與四方賢人交有成功之象也昔舜慎徽五典五典克從內于百揆百揆時序賓于四門四門穆穆是其義也集解攷證曰此原輯

象曰

君子以嚮晦入宴息

晦冥也猶人君既夕之後入於宴寢而止息本疏攷也之宴盧文昭曰疑冥也

蠱

先甲三日後甲三日

甲者宣令之日先之三日而用辛也欲取改新之義

後之三日而用丁也取其丁寧之義正義序攷證曰

造作新令之日甲前三日取改過自新故用辛也甲後三日取丁寧之義故用丁也原輯宣令作造作新令改新作改過自新蓋參用二文

上九不事王侯高尚其事

上九艮爻艮為山辰在戌得乾氣父老之象是臣之

致事也故不事王侯是不得事君君猶高尚其所為

之事禮記表記疏攷證曰表記引此爻辭鄭注云言臣致仕而去不復事君也君猶高尚其所為之事言尊大其成功也疏云案易蠱卦巽下艮上云云

是孔用易注以釋彼注之義者惟案易八字孔所增耳鄭注在孔疏中自可識別

明者審之原輯附錄卷末

臨

臨元亨利貞至于八月有凶

臨大也陽氣自此浸而長大陽浸長矣而有四德齊

功於乾盛之極也人之情盛則奢淫奢淫將凶故戒

以凶也臨卦斗建丑而用事殷之正月也當文王之

時紂為无道故於是卦為殷家著興衰之戒以見周

改殷正之數云臨自周二月用事訖其七月至八月

而遯卦受之此終而復始王命然矣集攷證曰此

凶下無也字從原輯補

觀

觀盥而不薦

坤為地為眾巽為木為風九五天子之爻互體有艮

艮為鬼門又為宮闕地上有木而為鬼門宮闕者天

子宗廟之象也集解諸侯貢士于天子鄉大夫貢士于

其君必以禮賓之唯主人盥而獻賓賓盥而酢主人
設薦俎則弟子也儀禮鄉飲酒疏攷證曰已上並原輯

初六童觀

童稚也釋文攷證曰此原輯

象曰音訓

先王以省方觀民設教

鄭眾云從俗所為順民之教故君子治人不求變俗

是也如封太公於齊五月報政封周公於魯三年報

政是也史徵周易口訣義攷證曰周永年云鄭眾不

載大夫司農說也唐時尙未也故史氏得以采入

易注三

鄭氏佚書一之三

鄞袁鈞學

噬嗑

六三噬腊肉

攷證曰釋文引鄭注周禮小物全乾曰腊則此注當同爾

九四噬乾肺

肺簣也

釋文攷證曰此原輯

上九何校滅耳凶

离為槁木坎為耳木在耳上何校滅耳之象也

集攷證解

曰此原輯

象曰

音訓

先王以明罰敕法

敕猶理也釋文攷證曰此原輯案六經正誤云鄭解敕為理為整

聰不明也

目不明耳不聰釋文攷證曰此原輯

賁

賁亨小利有攸往

賁變也文飾之貌釋文離為日日天文也艮為石石地

文也天文在下地文在上天地之文交相而成賁賁

然猶人君以剛柔仁義之道飾成其德也剛柔雜仁

義合然後嘉會禮通故亨也卦互體坎艮艮止於上

坎險於下夾震在中故不利大行小有所之則可矣

集解攷證曰集解首有賁文飾也四字因與釋文引複出刪去為日為石下本不疊日石字之文本作二文交相而成賁賁然本作相飾成賁者也並據詩白駒疏所引改彼箋云賁賁白也疏云離下艮上艮為山離為火故言山下有火以火照山之石故云白色是也原輯據集解而疊日石二字天地三句作天地二文交相飾成賁者也蓋參用詩疏

初九賁其趾舍輿而徒攷證曰原輯引舍輿句案釋文云車鄭本作輿

趾足也釋文

六四賁如皤如攷證曰釋文云皤鄭作皤音煩顧氏易賦為證據注進退未定當作皤今釋文誤

六四異爻也有應於初九欲自飾以適初既進退未

定故蹠如也

禮記檀弓疏攷證曰檀弓疏本作蹠如據顧氏音訓改

白馬翰如

翰白也

釋文

白馬翰如謂九三位在辰得巽氣為白馬

翰猶幹也見六四適初未定欲幹而有之

檀弓疏攷證曰自六

四巽爻至此並原輯惟翰白也三字位有之下案釋文翰鄭云白也亦作寒案反寒案反者訓幹之音是以白為正訓以幹為旁訓故移置於前

象曰

音訓

无敢折獄

折斷也

釋文攷證曰此原輯陸氏云斷丁亂反

義不乘也

晁氏易攷證曰今本作弗乘

剝

剝不利有攸往

陰氣侵陽上至於五萬物零落故謂之剝也五陰一

陽小人極盛君子不可有所之故不利有攸往也

集解

攷證曰此原輯漢上易傳引萬物二句無故字也字

初六 蔑貞凶

蔑輕慢也

釋文攷證曰此原輯

六二剝牀以辨

足上稱辨謂近膝之下趾則相近信則相遠故謂之

辨辨分也

集解攷證曰此原輯案陸德明謂辨徐音辨具之辨足上也馬鄭同又云鄭符勉反

是不音辨具之辨矣馬鄭之鄭衍字爾足上謂牀之足上崔憬謂以牀言之則辨當在弟足之間是牀牀也是也集解以爻辭用虞注此注位象下漢上易傳引此注稱辨下無謂字

上九 小人剝廬

小人傲很當剝徹廬舍而去地官遺人疏攷證曰此原輯堯季案原本而去

下有三也二字以誤入疏語刪之

象曰音訓

切近裁也

切急也釋文攷證曰此原輯

復

復亨

復反也還也陰氣侵陽陽失其位至此始還反起於

初故謂之復陽君象君失國而還反道德更興也左

襄二十八年疏攷證曰左疏引易注不稱鄭然下即連引頤卦注彼文集解作鄭注則此亦鄭注也原輯之有

七日來復

建戌之月以陽氣既盡建亥之月純陰用事至建子

之月陽氣始生隔此純陰一卦卦主六日七分舉其

成數言之而云七日來復正義序攷證曰正義序謂

緯稽覽圖云卦氣起中孚故離坎震兌各主一方其餘六十卦卦有六爻又別主一日凡主三百六十日餘有五日四分日之一又為二十分是四百二十分六

十卦分之六七四十二卦別各得七分是每卦得六
日七分也剝卦陽氣之盡在九月之末十月當純坤
用事坤卦有六日七分坤卦之盡則復卦陽來是從
剝盡至陽氣來復隔坤之一卦六日七分舉成數言
之故七日此注又見章
如愚山堂考索續集

初九 无祇悔

祇病也釋文攷證曰此原輯

六三 輦復攷證曰釋文云頻鄭作輦案虞翻訓頻為蹇與鄭同義原輯作卑復蓋脫誤

六四 中行獨復

爻處五陰之中度中而行四獨應初漢上易傳攷證曰虞翻以中為

初震為行初一陽爻故稱獨四得正應初故曰

上六 有裁攷證曰釋文云災鄭作裁案說文裁正字災或字災籀文

象曰音訓異自内生曰眚自外曰祥害物曰裁釋文攷證曰此原輯

商旅不行

資貨而行曰商旅客也釋文攷證曰此原輯

中以自考也

考成也釋文攷證曰此原輯

无妄

妄猶望謂无所希望也釋文攷證曰此原輯

六二 不耕穫不菑畲則利有攸往攷證曰據注則利鄭本當是不利

田一歲曰菑二歲曰新田三歲曰畲詩茶芭疏攷證曰毛新田傳如

此疏言易注同原輯亦據詩疏而首
脫田字爾雅釋地疏引者無田字
得位宜合仕者被六三所隔不得往仕是道之不行
雖食其祿猶不耕穫割不菑畲田無功得物是其凶
禮記坊記疏攷證曰坊記引此爻辭鄭注云言必先
種之乃得穫若先菑乃得畲也安有無事而取利者
乎田一歲云云與此同疏云云是引鄭易注以釋彼
注貪利之事者唯前无妄震下乾上六字及在震之
作既在震卦仕者下之謂合事九五五
字是孔所增今刪孔存鄭明者辨之

彖曰訓音

无妄之往何之矣

妄之言望人所望宜正行必有所望行而无所望是
失其正何可往也後漢書李通傳論注

天命不佑

佑助也

釋文攷證曰此原輯案陸氏於佑字下載鄭訓又云馬作右則鄭本作佑可知原輯作祐

大畜

九三良馬逐逐

攷證曰釋文云良馬逐鄭本作逐逐案顏氏家訓書證篇作逐逐

逐逐兩馬走也

釋文攷證曰原輯不疊逐字

日閑輿衛

攷證曰釋文云日鄭人實反是鄭本作日也今正之

閑習日習車徒

釋文攷證曰原輯脫閑訓

六四童牛之牿元吉

攷證曰晁氏謂牿鄭作角非也作角解者是虞翻說謂以木楅其角

然亦未嘗改字

巽為木互體震震為牛之足足在艮體之中艮為手

持木以就足是施梏周禮大司寇疏攷證曰原輯又引鄭志冷剛問蒙初六注云木在足曰桎在手曰梏今大畜六四施梏於足不審桎梏手足定有別否答曰牛無手故以足言之作分注

六五豮豕之牙牙讀為互釋文攷證曰字書互作牙與牙左右出異鄭以其形相涉當是互字故讀為互也

上九荷天之衢攷證曰荷今本作何據文選注引鄭象傳注作荷知鄭本作荷後漢書注引亦

荷作

艮為手手上肩也乾為首首肩之間荷物處乾為天

艮為徑路天衢象也後漢書崔駰傳注攷證曰此原輯

彖曰訓音

暉光日新其德剛上而尚賢攷證曰釋文云鄭以日新絕句其德連下句

不家食吉養賢也

自九三至上九有頤象居外是其不家食吉而養賢

禮記表記疏攷證曰表記引此辭鄭注云不家食吉養賢也言君有大畜積不與家食之而已必有祿賢者賢有大小祿有多少彼證養賢之義故不及卦象耳然其義可與此相足原輯位卦名下誤今正之

象曰訓音

荷天之衢道大行也

人君在上位負荷天之大道文選王延壽魯靈光殿賦注

頤

頤貞吉觀頤自求口實

頤者口車輔之名也震動於下艮止於上口車動而

止因輔嚙物以養人故謂之頤頤養也能行養則其
幹事故吉矣二五離爻皆得中離為目觀象也觀頤
觀其養賢與不肖也頤中有物曰口實自二至五有
二坤坤載養物而人所食之物皆存焉觀其求可食
之物則貪廉之情可別也集解攷證曰頤者之者本
譌作中而止之止本譌作
上從漢上易傳改正易傳引此口車下無輔字名下
無也字故謂之頤作故曰頤止又見左傳襄二十八
年疏頤下無者字名下亦無也字故謂之頤頤養也
作故謂頤為養也止原輯據集解頤者之者不誤

初九 觀我朵頤

朵動也

釋文攷證曰此原輯案陸氏云朵多果反
動也鄭同同者與王弼同是鄭亦訓動也

象曰

音訓

大有慶也

君以得人為慶

漢上
易傳

大過

陽爻過也

漢上
易傳

九二枯楊生荑老夫得其女妻无不利

枯謂無姑山榆莢木更生謂山榆之實

釋文攷證曰
陸氏言枯鄭

音姑榆羊朱反稊鄭作荑音夷王氏引釋文鄭異讀
枯音姑山榆也無謂無姑字原輯枯下分注音姑更
生下分
注音夷

九五枯楊生華老婦得其士夫无咎无譽

以丈夫年過娶二十之女老婦年過嫁於三十之男

皆得其子詩桃夭疏攷證曰詩疏云九二老夫得其女妻无不利九五老婦得其士夫无咎无譽彼鄭注云云則此是九五爻注原輯位九二爻注山榆之實下誤今正之

坎

六三 檢且枕攷證曰釋文云險鄭本作檢

木在手曰檢木在首曰枕釋文攷證曰此原輯

六四 尊酒簋贰用缶

六四上承九五又互體在震上禮記禮器疏爻辰在丑丑

上值斗可以斟之象斗上有建星建星之形似簋贰

副也建星上有弁星弁星之形又如缶天子大臣以

王命出會諸侯主國尊於簋副設元酒而用缶也詩宛

禮器疏攷證曰已上並原輯案詩疏而用缶也作以缶王氏蓋從之引天子已下至末無主國二字末句如此月令注亦言在斗上賈逵曰古黃帝夏殷周魯歷冬至日在建星建星即今斗星是也弁星石氏星經謂之天弁在建近河

九五 祗既平

祗當為坻小丘也文釋

上六 繫用徽纆寘于叢棘三歲不得凶攷證曰原輯作寘用據注當是

于寘

繫拘也爻辰在巳巳為蛇蛇之蟠屈似徽纆也三五

互體艮又與震同體艮為門闕於木為多節震之所

為有叢拘之類門闕之內有叢木多節之木是天子

外朝左右九棘之象也外朝者所以詢事之處也左
嘉石平罷民焉右肺石達窮民焉罷民邪惡之民也
上六乘陽有邪惡之罪故縛約徽纆置于叢棘而後
公卿以下議之其害人者置之園土而施職事焉以
明刑恥之能復者上罪三年而赦中罪二年而赦下
罪一年而赦不得者不自思以得正道終不自改而
出園土者殺故曰凶公羊宣元年疏攷證曰此原輯
又見詩正月疏引上六至議之
約作以後作使九家易曰坎為叢棘又為法律案周
禮王之外朝左九棘右九棘面三槐司寇公卿議獄
於其下害人者加明刑任之以事上罪三年而舍中
罪二年而舍下罪一年而舍也此即鄭注在九家中
者

離

初九履錯然攷證曰釋文云錯鄭七各反王
弼訓錯然敬慎之貌用鄭義

六二黃離元吉

離南方之卦離為火土託位焉土色黃火之子喻子

有明德能附麗於其父之道文王之子發旦是也文選

顏延之燕曲水詩注攷證曰御覽皇親部太子類引
者託位作寄位之子作太子發下無旦字初學記宮
部引無慎成其業故吉矣御覽皇親部太子類攷證
文王句慎成其業故吉矣初學記故作則矣作也

九三 不擊缶而歌則大耋之嗟攷證曰釋文云鼓
鄭本作擊無凶字

艮爻也位近丑丑上值弁星弁星似缶詩云坎其擊

缶詩宛丘疏攷證曰此原輯下有
則樂器亦有缶六字不類鄭語大耋謂年踰七十

也禮記射義疏攷證曰踰本作餘從詩車鄰疏改詩疏無謂字也字爾雅釋言疏引同詩疏

九四吝如其來如焚如死如棄如攷證曰晁氏易云突鄭作吝

震爲長子爻失正又互體兌兌爲附決謂子居明法之家而无正何以自斷其君父不志也吝不孝子也吝如震之失正不知其所如又爲巽巽爲進退不知所從不孝之罪五刑莫大焉得用議貴之辟刑之各如所犯之罪焚如殺其親之刑死如殺人之刑也棄如流宥之刑秋官掌戮疏攷證曰吝不孝子也五字從晁氏易音訓會通諸引補入原輯據掌戮疏子居上脫謂字今補各如之各本譌若形涉而誤今以義改正

六五出涕沱若戚嗟若

自日出曰涕巽爲長沱若也五失位爲憂戚也兌口

嗟若也漢上易

象曰音訓

明兩作离大人以繼明照于四方

明兩者取君明上下以明德相承其於天下之事無

不見也文選謝瞻張子房詩注作起也釋文攷證曰明明相繼

而起大人重光之象堯舜禹文武之盛也漢上易攷證曰漢上

易作訓引起帝範序注引同

鄭氏佚書一之四

周易下經

咸

咸亨利貞取女吉

咸感也艮爲山兌爲澤山氣下澤氣上二氣通而相應以生萬物故曰咸也其於人也嘉會禮通和順於義幹事能正三十之男有此三德以下二十之女正

而相親說取之則吉也

集解攷證
曰此原輯

初六咸其拇

拇足大指也

釋文攷證曰此原輯虞翻同拇作母古字通也

六二咸其腓

腓腓腸也

釋文攷證曰此原輯陸氏云腓市戀反

九五咸其脢

脢背脊肉也

釋文攷證曰此原輯案本疏引脫背字兼用之王肅云脢在背而夾脊是也虞作夾脊肉義同

彖曰

音訓

二氣感應以相與

與猶親也

釋文

象曰

音訓

媵口說也

本疏攷證曰今本作滕

媵送也咸道極薄徒送口舌言語相感而已不復有

志於其間

本疏攷證曰此原輯案媵送也之訓亦見釋文鄭樵通志略謂儀禮大射儀媵觚媵爵云者媵蓋送也與此釋媵為送之義可相證虞翻亦訓送而文仍作滕傳寫誤爾

恆

恆亨无咎利貞利有攸往

恆久也巽為風震為雷雷風相須而養物猶長女承

長男夫婦同心而成家久長之道也夫婦以嘉會禮

通故无咎其能和順幹事所行而善矣

集攷證曰此原輯

初六濬恆

攷證曰此原輯釋文云濬鄭作濬

九三不恆其德咸承之羞攷證曰釋文云或承鄭本作咸承

爻得正互體為乾乾有剛健之德體在巽巽為進退是不恆其德也又互體兌兌為毀折是將有羞辱也

禮記緇衣疏攷證曰此與下六五爻注並見緇衣疏連爻辭引下不稱注亦不稱鄭然是康成語可識別者且疏先分釋引易之義更釋注視上為詳又論互體其為鄭注無可疑者原輯引自巽為進退起是不恆其德也作不恆其德之象是將作後將是據後漢書馬援傳注所引彼注稱鄭與此略同以類求之益可信此二爻之皆為鄭注矣原輯既用馬援傳注又以緇衣疏者附錄卷末未免兩歧後將馬援傳注作後或原輯蓋參用緇衣疏

六五恆其德貞婦人吉夫子凶

以陰爻而處尊位是天子之女又互體兌兌為和說

至尊主家之女以和說幹其家事問正於人故為吉也應在九二又男子之象體在巽巽為進退是無所

定而婦言是從故云夫子凶也禮記緇衣疏攷證曰原輯前有六五二字

附錄卷末

上六振恆

振搖落也釋文攷證曰此原輯

遯

遯亨小利貞

遯逃去之名也艮為門闕乾有健德互體有巽巽為進退君子出門行有進退逃去之象二五得位而有

應是用正道得禮見召聘始仕他國當尙謙謙小其和順之道居小官幹小事其進以漸則遠妬忌之害

昔陳敬仲奔齊辭卿是也集解攷證曰此原輯釋文引逃去之名四字

九四 小人否攷證曰釋文云否鄭備鄙反原輯以備鄙反三字分注注下

否塞也釋文攷證曰此原輯

象曰音訓

剛當位而應與時行也

正道見聘始仕他國亦遯而復亨也漢上易

象曰音訓

有疾憊也

憊困也釋文攷證曰此原輯

大壯

壯氣力浸強之名釋文攷證曰此原輯

九三 累其角攷證曰此原輯釋文云羸鄭作累

六五喪羊于易攷證曰釋文云易鄭音亦原輯以音亦二字分注注下

易謂狡易也釋文攷證曰此原輯

象曰音訓

不祥也攷證曰釋文云詳鄭本作祥

祥善也釋文攷證曰此原輯案虞翻注乾善爲詳不詳鄭本攷證曰此原輯

作詳無訓孔疏亦用鄭義釋之云進退不定非爲善也故云不詳也詳古字通書詳刑亦作祥刑故孔

得通

晉

晉康侯用錫馬蕃庶晝日三接攷證曰釋文云蕃鄭發

音捷原輯以此分注注下

康尊也廣也蕃庶謂蕃遮禽也接勝也釋文攷證曰此原輯

初六晉如摧如

摧讀如南山崔崔之崔釋文攷證曰此原輯

六二晉如愁如攷證曰釋文云

愁變色貌釋文攷證曰原輯引此並

九四晉如碩鼠攷證曰據注鄭本是碩字原輯經文仍作鼯字

詩云碩鼠碩鼠無食我黍謂大鼠也本疏攷證曰此

學篇鼯鼠五能不成一伎此本草經所云螻蛄一名鼯鼠者孔疏引以為說然以經證經不如鄭義之確

六五 矢得勿恤攷證曰此原輯釋文云失鄭本作矢

射也故曰矢得馬融王肅案荀爽云五從坤動而來為高离者

象曰音訓

明出地上晉君子以自照明德攷證曰自照今本作

昭據注鄭本是照字

地雖生萬物日出於上其功乃著故君子法之而以

明自照其德集解攷證曰此原輯案孔疏云周氏等以為自照己身老子曰自知者明用明

易注四

明夷

明夷利艱貞

夷傷也日出地上其明乃光至其入地明則傷矣故
 謂之明夷日之明傷猶聖人君子有明德而遭亂世
 抑在下位則宜自艱无幹事政以避小人之害也集
 攷證曰此原輯漢上傳引日出至傷矣出作在入地
 之地作也明則之則作乃義海撮要引日出至小人
 入地亦作入也故謂之作故曰
 無日之明傷句事政無政字
 六二明睇于左股攷證曰釋文云夷子夏作睇鄭同原
 明夷下別出睇
 字也今去之

旁視爲睇六二辰在西西在西方又下體离离爲目

九三體在震震東方九三又在辰辰得巽氣爲股此

謂六二有明德欲承九三故云睇于左股禮記內則

原輯西在作酉是所見本
異釋文引首句爲作曰

用拯馬壯吉

拯承也釋文攷證
曰此原輯

彖曰音訓

以蒙大難文王似之攷證曰此原輯釋文云以之鄭

蒙猶遭也釋文

箕子似之攷證曰此原輯

家人

初九閑有家

閑習也釋文攷證曰此原輯

六二无攸遂在中饋

二為陰爻得正於內五陽爻也得正於外猶婦人自

修正於內丈夫修正於外无攸遂言婦人無敢自遂

也爻體離又互體坎火位在下水在上飪之象也饋

酒食也故云在中饋也後漢書楊震傳注攷證曰震傳注饋食也無酒字王符傳

注引作中饋酒食也有酒字又論語釋文謂鄭本詠而歸作饋饋酒食也則此亦宜有酒字今補入原輯

止據王符傳注引酒食也三字

九三家人嗃嗃

嗃嗃苦熱之意

釋文攷證曰此原輯案陸氏不言鄭本所從下云劉作嗃嗃鄭訓苦熱疑

亦作嗃嗃劉依鄭也詩多將嗃嗃毛傳云嗃嗃然熾盛也孔疏曲禮云嗃嗃是氣熱之盛說文亦以為火

熱故鄭訓苦熱之意晁氏易音訓會通並云鄭作嗃嗃今正之

婦子嘻嘻

嘻嘻驕佚喜笑之意

釋文攷證曰此原輯

九五王假有家

假登也

釋文攷證曰此原輯

睽攷證曰釋文云鄭音圭原輯以音圭作分注

睽小事吉

睽乖也火欲上澤欲下猶人同居而異志也故謂之

睽二五相應君陰臣陽君而應臣故小事吉集解攷證曰原

輯異志作志異誤義海撮要引火欲已下異志下無也故謂之睽二五相應九字

六三 其牛掣攷證曰釋文云掣鄭作掣漢上傳鄭作掣掣同見爾雅釋文

牛角皆踊曰掣釋文攷證曰此原輯陳鱣云說文作掣云角一俯一仰爾雅皆踊掣劉瓛

易文从說文解依鄭與爾雅合

上九 後說之壺攷證曰釋文云弧鄭作壺虞翻云說猶置也兌為口離為大腹坤為器大

腹有口坎酒在中壺之象也是襲鄭義

蹇

六四往蹇來連攷證曰釋文云連鄭如字

連遲久之意本疏攷證曰釋文引同原輯連下有如字二字誤入陸氏語今去之

彖曰訓音

往得中也

中和也釋文攷證曰此原輯

象曰訓音

宜待時也攷證曰此原輯釋文云宜待也鄭本宜待時也

解

上六公用射隼于高墉之上攷證曰同人九四乘其墉釋文云鄭作墉則此必作

也

彖曰訓音

雷雨作而百果草木皆甲宅

木實曰果皆讀如人倦解之解解謂圻噤皮曰甲根

曰宅宅居也

文選左思蜀都賦注攷證曰原輯噤作呼分注呼火亞反無宅居也三字人倦

下本無解字以義增

易注五

鄭氏佚書一之五

鄞袁鈞學

損

艮為山兌為澤互體坤坤為地山在地上澤在地下

澤以自損增山之高也猶諸侯損其國之富以貢獻

於天子故謂之損矣

集解攷證曰此原輯義海撮要澤以自損作澤自損以高下無

也字其國無其字無末句

二簋可用亨

四以簋進黍稷於神也初與二直其四與五承上故

用二簋四巽爻也巽為木五離爻也離為日日體圓

木器而圓簋象也

考工記旅人疏攷證曰旅人疏引

地官舍人兩疏並引離為日日體圓巽為木木器圓簋象儀禮少牢疏又引離為日日圓巽為木木器簋象是鄭注也

原輯有之

六五或益之十朋之龜

爾雅云十朋之龜者一曰神龜二曰靈龜三曰攝龜

四曰寶龜五曰文龜六曰筮龜七曰山龜八曰澤龜

九曰水龜十曰火龜

本疏攷證曰原輯爾雅上衍案字禮記禮器疏引無十朋之龜

者句虞釋龜十種與此同

象曰

音訓

君子以懲忿懲欲

攷證曰今本徵作懲憤作室據注攷注本作徵又以義改也釋文云室鄭

憤作

激猶清也憤止也

釋文攷證曰此原輯

益

益利有攸往利涉大川

陰陽之義陽稱為君陰為臣今震一陽二陰臣多於

君矣而四體巽之下應初是天子損其所有以下諸

侯也人君之道以益下為德故謂之益也震為雷巽

為風雷動風行二者相成猶人君出教令臣奉行之

故利有攸往坎為大川故利涉大川矣

集解攷證曰

作之不無坎為大川故五字義海撮要無首句陽下無稱字四下無體字之下下字不誤人君下無之道

二字之益下無也震爲雷巽爲風七字風行下無二
者相成句臣下有下字攸往下無坎爲大川故五字
未無
矣字

六二 王用亨于帝 攷證曰釋文用亨許兩反王廙許

二注並同鄭音古亨亨同字並作亨故陸氏於異讀者必出音今本則竟作享字矣其義則昇六四王用亨于岐山注亨獻也是

六三 告公用圭

天子以尺二寸元圭事天以九寸事地也上公執桓

圭九寸諸侯執信圭七寸諸伯執躬圭七寸諸子執

穀璧五寸諸男執蒲璧五寸五等諸侯各執之以朝

見天子也 九家易攷證曰鄭在九家中禮是鄭學此是鄭注也

夬

夬揚于王庭

夬決也陽氣浸長至於五五尊位也而陰先之是猶

聖人積德說天下以漸消去小人至於受命爲天子

故謂之決揚越也五互體乾乾爲君又居尊位王庭

之象也陰爻越其上小人乘君子罪惡上聞於聖人

之朝故曰夬揚于王庭也 集攷證曰此原輯

九二惕號莫夜 攷證曰釋文云號

莫无也莫夜非一夜 釋文攷證曰原輯於正文號下分注音号莫夜下分注莫如字

无也无夜非一夜以鄭注與陸氏語雜非是莫夜或作无夜釋文本異今釋文又有以一夜譌作号夜者

則不可通矣

九三壯于頄

攷證曰釋文云頄鄭作頄

頄夾面也

釋文攷證曰此原輯

九四 其行越且

攷證曰釋文云次鄭作越七私反

九五莧陸

莧陸一名商陸

兼明書攷證曰本疏云馬鄭王肅皆云一名商陸以莧陸為一原輯一名

商

陸據疏引釋文無一名二字末有也字音訓會通同宋本釋文商作當

邁

攷證曰釋文云姤薛云古文作邁鄭同原輯邁字下旁注姤字

邁女壯勿用取女

邁遇也一陰承五陽一女當五男苟相遇耳非禮之

正故謂之邁女壯如是壯健似淫故不可取婦人以

婉婉為其德也

集解攷證曰此原輯集解以此注位彖辭姤遇也柔遇剛也勿用取女之下觀邁遇也為訓及故

謂之邁女壯句是此注

初六

羸豕孚蹢躅

攷證曰釋文云羸鄭力追反

九二包有魚

攷證曰釋文云包鄭百交反

九三 其行越且

攷證曰次且字鄭本當與夬九四同作越且

九五以杞包瓜

攷證曰釋文云包鄭百交反

杞杞柳也

釋文攷證曰釋文止杞柳也三字故原輯以杞為正文柳也為注案虞注杞杞柳即

鄭義鄭以杞柳訓杞非以柳訓杞也陸氏引注於經文多不具今補正之

象曰

音訓

后以施命詰四方攷證曰釋文云詰鄭作詰起一反

詰止也釋文攷證曰原輯止作正

萃

萃亨王假有廟利見大人亨利貞用大牲吉利有攸往
萃聚也坤為順兌為說臣下以順道承事其君說德
居上待之上下相應有事而和通故曰萃亨也假至
也互有艮巽巽為木艮為闕木在闕上宮室之象也
四本震爻震為長子五本坎爻坎為隱伏居尊而隱
伏鬼神之象長子入闕升堂祭祖禰之禮也故曰王
假有廟二本離爻也離為目居正應五故利見大人

矣大牲牛也言大人有嘉會時可幹事必殺牛而盟

既盟則可以往故曰利往集解攷證曰此原輯釋文

亨字或疑注中故曰萃亨也亦衍亨字故原輯於經
文萃亨下分注無亨字然釋注有事而和通之義則
鄭本有亨字乃釋文鄭字衍耳殺牛而盟李鼎祚謂
坤為牛巽木下克坤土殺牛之象是鄭義原輯艮巽
下脫巽重字而盟作
以盟可以下脫往字

初六 若號攷證曰釋文云絕句鄭戶
羔反晁氏云號鄭為號咷

一握為笑

握當讀為夫三為屋之屋釋文攷證曰此原輯
困學紀聞引無當字

六二 孚乃利用禴

禴夏祭名釋文攷證曰此
原輯虞注同

上六齋咨涕洟

齋咨嗟歎之辭也自目曰涕自鼻曰洟釋文攷證曰原輯脫齋咨

訓廣翻釋涕洟亦用此二句唯曰洟作稱洟耳

象曰

君子以除戎器

除除去也釋文攷證曰此原輯

昇攷證曰釋文云升鄭本作昇

昇上也坤地巽木木生地中日長而上猶聖人在諸

侯之中明德日益高大也故謂之昇昇進益之象也

集解攷證曰原輯末無也字

九二孚乃利用禴

禴夏祭名攷證曰虞注於萃六二云禴夏祭也於本

時而祭曰禴王弼曰禴殷春祭名四時祭之省實曰非

是先儒說禴非一義虞氏兩用此注以別異說知鄭

六四王用亨于岐山攷證曰釋文云亨鄭許兩反

亨獻也釋文攷證曰原輯以許兩反作分注

象曰

順事也

事之以牛羊詩綿疏攷證曰此注殘闕且不審所屬

山之下一年成邑二年成都三年五倍其初通而王

矣故曰王用亨于岐山以其用通避於狄難順於時

事故吉无咎此即鄭事之以牛羊之義知鄭用大王事狄事是此注也

困

困亨貞大人吉无咎

坎爲月互體離爲日兌爲暗昧日所入也今上弇

日月之明猶君子處亂世爲小人所不容故謂之困

也君子雖困居險能說是以通而无咎也集解攷證曰此原輯

亂世本作亂代蓋避唐諱原輯作世今從之

九二困于酒食朱韍方來

二據初辰在未未爲土此二爲大夫有地之象未上

值天廚酒食象困于酒食者采地薄不足已用也二

與日爲體離爲鎮霍又四爲諸侯有明德受命當王

者離爲火火色赤四爻辰在午時離氣赤又爲朱儀

士冠禮疏攷證曰此原輯案柳爲朱鳥喙天之廚宰主向食和滋味未上值柳故鄭云值天廚也未爲土

之土原輯朱深於赤詩斯干疏攷證曰詩疏云箋云

譌正字尊卑雖同色而有差降乾鑿度以爲天子之朝朱芾

諸侯之朝赤芾朱深於赤而引易注乃作朱深云赤是

云赤此云字蓋於字之譌也今改正之文王將王

天子制用朱韍儀禮士冠禮疏攷證曰原輯引此上

字是疏語已去之此下又綴朱深云赤四字今並更正

九五劓劓困于赤韍

劓劓當爲倪倪釋文攷證曰此原輯案乾鑿度云至

仇

井

坎水也巽木桔槔也互體離兌離外堅中虛瓶也兌
 為暗澤泉口也言桔槔引瓶下入泉口汲水而出井
 之象也井以汲養人水无空竭猶君子以政教養天
 下惠澤无窮也集解攷證曰此原輯以汲下當有養字以義增補
 改邑不改井

井法也釋文攷證曰原輯依釋文在卦名注後故列坎水也之前案于寶注此以為周改殷紂比屋之亂俗而不易成湯昭假之法度即鄭訓法之義也故移作此注
 亦未繙井羸其瓶

繙繙也釋文攷證曰陸氏引此下有方言云關西謂繙為繙句不能審其是鄭原引與否附記於此
 羸讀曰羸釋文

初六井泥不食

在井之下故稱泥井而泥則不可食御覽地部泥類

九二井谷射鮒甕敝漏攷證曰釋文云射鄭音亦甕鄭作甕案釋文作甕之甕當是甕字下云停水器也說文作甕鄭必同說文傳寫譌爾

九二坎爻也坎為水下直巽九三艮爻也艮為山山

上有井必因谷水所生魚无大魚但多鮒魚耳言微

小也夫感動天地此魚之至大射鮒井谷此魚之至

小故以相况文選左思吳都賦注攷證曰下直之下本作上從王侍郎昶改盧學士文昭曰

九二坎爻者得乾之二畫乃成坎也下直巽者得坤之初畫而成巽也九三艮爻者得乾之三畫而成艮也山上之上一作山下誤原輯無言微小也四字是據六臣注本汲古閣本又誤作魚射厭也舊停水器也文釋生一今據本書再見者改補射厭也舊停水器也文致證曰原輯脫射訓今釋文有

九三井渫不食

謂已浚渫也猶臣修正其身以事君也文選王粲登樓賦注攷證

曰此原輯

革

革改也水火相息而更用事猶王者受命改正朔易

服色故謂之革也集解攷證曰此原輯釋文引改也二字

九五大人虎變

大人天子儀禮士相見禮疏攷證曰彼疏歷數鄭解大人之不同皆望文為義云易革卦君子

豹變據諸侯則大人虎變是天子可知今各取四字入注

上六君子豹變

君子諸侯儀禮士相見禮疏攷證曰說見前

鼎

鼎象也卦有水火之用互體乾兌乾為金兌為澤澤

鍾金而含水爨以木火鼎亨孰物之象鼎亨孰物以

養人猶聖君興仁義之道以教天下也故謂之鼎矣

集解攷證曰此原輯鼎亨孰物以養人孰下本脫物字今以義補

初六鼎顛趾利出否得妾以其子无咎

顛踣也趾足也無事曰趾陳設曰足爻體巽爲股初爻在股之下足象也足所以承正鼎也初陰爻而柔與乾不同體以否正承乾乾爲君以喻君夫人事君若失正禮踣其爲足之道情無怨則當以和義出之然如否者嫁於天子雖失禮無出道廢遠之而已若其无子不廢遠之后尊如故其犯六出則廢之遠之子廢坤爲順又爲子母牛今在后妃之旁側妾之列也有順德子必賢賢而立以爲世子又何咎也

御覽皇親部太子攷證曰御覽本無若其以下十九字從儀禮士昏禮禮記內則二疏補入二疏並引嫁於至廢之

止士昏禮疏廢遠之而已無廢字內則疏廢遠之而已無之字如下無故字又詩七月疏引無事曰趾二句河廣疏引嫁於天子三句亦無廢字原輯亦是據御覽而以儀禮禮記二疏補入者其陳設作設陳與乾下無不字今在無今字之列作之例蓋並是刻本譌脫

九二 我仇有疾

怨耦曰仇釋文攷證曰此原輯仇九四漢上易叢說攷證曰叢說云鄭以九四爲九二今取仇九四三字入注

九三 雉膏不食

雉膏食之美者釋文攷證曰此原輯一本作美也

九四鼎折足覆公餗其形劓凶攷證曰釋文云屋鄭作

分注云釋文劓周禮注云其刑劓音屋案形刑古通屋從釋文作劓

鄭氏佚書 易注五

鼎者三足一體猶三公承天子也三公謂調陰陽鼎
 謂調五味足折餽覆猶公不勝其任傾敗天子之美
 故曰覆餽也九家易攷證曰此與周禮司烜氏疏所
 約鄭義正同與卦名注及彖傳下九家
 注之當屬鄭者並
 合其為鄭注無疑穆謂之餽震為竹竹萌曰筍筍者
 餽之為菜也是八珍之食臣下曠官失君之美道當
 刑之於屋中天官醢人疏攷證曰原輯穆謂至菜也
 据醢人疏下承餽美饌三字是秋官司
 烜疏文彼文云鄭義以為餽美饌鼎三足三公象若
 三公傾覆王之美道屋中刑之是約鄭義非注原文
 也王氏引此三字又承醢人疏是八珍之食句謂是
 為具又承鼎三至刑之十九字而以醢人疏臣下至
 屋中十五字加一云二字作分注失之矣分注又載
 餽一作藪注以藪為入珍所用十二字案一作藪者
 詩韓奕疏引鄭注以藪為入珍之用是也亦是隨
 舉此注非異文釋文止引餽菜也之訓文不具耳

六五 金鉉

金鉉喻明道能舉君之官職也

文選潘岳西征賦注攷證曰此原輯又見

王融曲水詩序潘尼贈河陽詩王儉褚淵碑文三注及唐律疏義注

彖曰音訓

鼎象也以木巽火亨飪也

鼎言象者卦也木火互有乾兌乾金兌澤澤者水也
 爨以木火是鼎鑊亨飪之象亦象三公之位上則調
 和陰陽下而撫育百姓鼎能孰物養人故云象也牛
 鼎受一斛天子飾以黃金諸侯白金三足以象三台
 足上皆作鼻目為飾也羊鼎五斗天子飾以黃金諸

侯白金大夫以銅豕鼎三斗天子飾以黃金諸侯白金大夫銅士鐵三鼎形同飪煮肉上离陰爻為肉也
九家易攷證曰此注象也已上與鄭卦名注如出一手牛鼎以下詳言鼎之制度是鄭學也鄭在九家中集解於此經下先列荀說又列此注其為鄭注無疑

象曰音訓

君子以正位凝命

凝成也

釋文攷證曰此原輯虞翻訓同

命所受天命也

文選曹植贈白馬王彪詩

注

易注六

鄭氏佚書一之六

鄭袁鈞學

震

震亨震來虩虩笑言啞啞震驚百里不喪匕鬯

震為雷雷動物之氣也雷之發聲猶人君出政教以

動國中之人也故謂之震人君有善聲教則嘉會之

禮通矣

集解攷證曰此原輯詩殷其雷疏引震為至之震疊雷字下有者字人下無也字

虩恐懼貌啞啞樂也

釋文攷證曰原輯脫虩虩訓

驚之言警戒也

詩殷其雷疏攷證曰此原輯

雷發聲聞於百里古者諸侯之象諸

侯出教令能警戒其國內則守其宗廟社稷為之祭

主不亡匕與鬯也人君於祭之禮匕牲體薦鬯而已
其餘不親爲也升牢於俎君匕之臣載之鬯秬酒芬
芳條鬯因名焉集解攷證曰原輯出上有之字其國
殷其鬯疏引驚之至國內發聲下無聞於字出上有
之字教令下無能字其國下有疆之二字周禮大僕
疏引雷發二句無聞於古三字又引人君三句祭下
有祀字牲下無體字未無爲也二字儀禮特牲饋食
禮疏引雷發至爲也聲下無聞字諸侯下無之字警
戒下無其字不亡匕與鬯也作不忘其匕鬯於祭下
無之禮二字親下無爲字原輯蓋參用之本疏云鬯
者鄭元之義爲秬黍之酒其氣條暢故謂之鬯特言
匕鬯者鄭元云人君於祭祀之禮尚牲薦鬯而已其
餘不足觀也以不親爲爲不足觀疑是傳寫之譌非
文異

六二 億喪貝攷證曰釋文云
億鄭於力反

十萬曰億釋文攷證曰原輯以
於力反分注於下

六三 震蘇蘇

蘇蘇不安也釋文攷證
曰此原輯鄭衆云身既不安豈能安衆

周易口訣義攷證曰此是康成引衆語說
在觀卦象條口訣義位九四震遂泥下誤

上六 震索索視矍矍

索索猶縮縮足不正也矍矍目不正釋文攷證
曰此原輯

艮之言很也釋文攷證
曰此原輯

艮其背

艮爲山山立峙各於其所无相順之時猶君在上臣

在下恩敬不相與通故謂之艮也集解攷證曰此原輯

九三艮其限列其牖攷證曰釋文云寅鄭本作牖漢上易同

限要也釋文攷證曰此原輯

漸

初六鴻漸于干

干謂大水之旁故停水處

詩伐檀疏攷證曰又見斯干疏此原輯釋文引者無

謂大之三字

九三 夫征不復婦孕不育

孕猶娠也

釋文

九三上與九五互體為离离為大腹孕

之象也又互體為坎坎為丈夫坎為水水流而去是

夫征不復也夫既不復則婦人之道顛覆故孕而不

育

禮記郊特牲疏攷證曰原輯自九三至不育以孕猶娠也四字位其下案特牲疏引此云案漸卦艮

下巽上云云不稱鄭然前七字是疏語餘為鄭注無可疑者釋文所引以文義當在前故移置於首

象曰

音訓

離羣醜也

離猶去也

釋文

歸妹

六三歸妹以須

須有才智之稱天文有須女屈原之姊名女須

彖序官

疏攷證曰詩桑扈疏引同姊作妹案女須離騷作女嬃王逸注云屈原姊詩疏字譌釋文止引首六字原

輯據釋文而以天文二句作分注云姊一作妹又參詩禮二疏也

上六女承匡无實

攷證曰匡釋文云鄭作筐案宋本釋文鄭作匡玉海引鄭亦作匡以與各

本作筐者異故稱鄭以別之若作筐則衆家皆然矣今本釋文字字謬也

士昏禮云婦入三月而後祭行

詩葛履疏

宗廟之禮主婦

奉匡米

儀禮特牲饋食禮疏攷證曰此原輯

豐

豐之言腆充滿意也

釋文攷證曰此原輯據宋本釋文今本譌作俱

初九遇其妃主雖旬无咎

攷證曰釋文云配鄭作妃

嘉耦曰妃

釋文

初修禮上朝四四以匹敵恩厚待之雖

畱十日不爲咎正以十日者朝聘之禮止於主國以

爲限聘禮畢歸大禮曰旬而稍旬之外爲稍久畱非

常

詩有客疏攷證曰已上並原輯

六二豐其蔀

攷證曰釋文云蔀鄭作蔀

菩小席也

漢上叢說攷證曰原輯據釋文無也字

九三豐其芾日中見昧折其右肱无咎

攷證曰釋文云沛鄭作芾沫鄭

作昧

芾祭祀之蔽膝

釋文攷證曰芾朱芾之芾今本作韋後人妄改從原輯

三艮又

艮爲手互體爲巽巽又爲進退手而便於進退右肱

也猶大臣用事於君君能誅之故无咎

儀禮觀禮疏攷證曰此原

輯

上六 闐其无人

闐无人貌

釋文攷證曰此原輯集解載干寶訓同

象曰

訓音

日中則昃月盈則食

言皆有休已無常盛也

公羊定十五年疏

象曰

訓音

天際祥也

攷證曰釋文云翔鄭作祥

際當為療療病也

釋文攷證曰此原輯案鄭復上六有裁胥注自外曰祥今以際為療

訓病則祥亦惡祥也集解孟喜注亦作惡祥解

自戕也

旅

初六旅瑣瑣斯其所取災

瑣瑣猶小小也爻體艮艮小石小小之象三為聘客

初與二其介也介當以篤實之人為之而用小人瑣

瑣然客主人為言不能辭曰非禮不能對曰非禮每

皆不能以禮行之則其所以得罪

儀禮聘禮疏攷證曰此原輯每皆本

作每者形涉而誤今以義改釋文引瑣瑣小也四字爻下本有互字孫志祖曰旅下體艮非互體艮也互字疑衍是也今刪去之

九四 得其齊斧 攷證曰釋文云資斧眾家作齊斧是鄭亦作齊斧也

異

九三 輦異吝 攷證曰鄭於復之六三頻復作輦此亦當作輦今正之

輦輦蹙 王注攷證曰王注頻輦蹙不樂而窮不得已之謂也釋文云頻輦千寂反又子六反此同

鄭意謂王同鄭意今取前三字入注頻字隨文改正

兌

九四 商兌未寧

商隱度也 釋文攷證曰此原輯

象曰 音訓

離澤兌君子以朋友講習 攷證曰釋文云麗鄭作離

離猶併也 釋文鄭眾云樂耽於酒則有沈酗之凶志累於樂則有傷性之患所以君子樂之美者莫過於尙詩書習道義教之盛矣樂在斯焉 口訣義攷證曰此亦是康成引眾語

渙

九五 渙汗其大號

號令也 文選張衡東京賦注

節

彖曰 音訓

節以制度不傷財不害民

空府藏則傷財力役繁則害民二者奢泰之所致 後漢

書王符傳注攷證曰此原輯監本民字作人疑唐人避諱改原輯作民今從之

中孚

中孚豚魚吉

三辰在亥亥為豕爻失正故變而從小名言豚耳四辰在丑丑為鼃蟹鼃蟹魚之微者爻得正故變而從大名言魚耳三體兌兌為澤四上值天淵二五皆坎爻坎為水二侵澤則豚利五亦以水灌淵則魚利豚魚以喻小民也而為明君賢臣恩意所供養故吉詩無羊疏攷證曰此原輯案鄭月令注丑為鼃蟹疏引陰陽式法證之天淵十星在天鼃東一曰天海主灌漑溝渠之事天鼃在斗東丑上值斗鄭所取象也

彖曰

乘木舟虛也

舟謂集板如今自空大木為之曰虛

詩谷風疏攷證曰此原輯

小過

小過亨利貞

中孚為陽貞於十一月子小過為陰貞於六月未法

於乾坤

漢上易傳攷證曰原輯以後四字作分注此並是乾鑿度文蓋鄭引以釋易者王氏既列

前四句

為正注而以末句附注殊不可解豈從兩書引入一稱鄭一不稱鄭耶

不宜上

攷證曰釋文云上鄭如字

上謂君也

釋文攷證曰原輯此下空一字係前中孚為陽五句失於附麗

鄭氏佚書

易注六

象曰音訓

君子以行過乎恭喪過乎哀用過乎儉

取過於禮而不為害御覽人事部恭敬類

已尙也攷證曰釋文云上鄭作尙

尙庶幾也釋文

既濟

既已也盡也濟度也釋文攷證曰此原輯度即渡字也

六二婦喪其茀

茀車蔽也釋文攷證曰此原輯

六四繻有衣袽攷證曰釋文云繻鄭音須

九五東鄰殺牛不如西鄰之禴祭

互體為坎也又互體為离离為日坎為月日出東方

東鄰象也月出西方西鄰象也离為牛是東鄰之祭

殺牛也禮記坊記疏攷證曰坊記引此爻辭鄭注云

坎上离為牛坎為豕西鄰禴祭則用豕與言殺牛而

凶不如殺豕受福喻奢而慢不如儉而敬也疏云易

注九五爻有坎有离此注總論既濟之卦下體為

离上體為坎與易注不同者易含萬象俱得明義也

此据一國俗奢儉故舉豕牛以言之原輯為坎下東

象曰音訓

夏祭之名詩天保疏攷證曰此原輯又見爾雅釋天疏

憊也

憊劣弱也

釋文攷證曰此原輯

未濟

小狐汔濟

汔幾也

釋文攷證曰此原輯虞注同

九四貞吉悔亡震用伐鬼方三年有賞于大國

行誅之後致太平自三年數也

詩周頌譜疏攷證曰疏云書傳三年踐奄

多方惟五月丁亥王來自奄自此之後無復征伐易注云云案集解載于寶九二注云猶東蕃之諸侯共三監以康周道又六三象注云祿父反叛管蔡與亂兵連三年誅及骨肉故曰未濟征凶平克四國以濟大事故曰利涉大川又六五注云以六居五周公攝政之象也故曰貞吉无悔以前後例之詩譜疏所引

是鄭此注

鄭氏佚書一之七

鄧袁鈞學

繫辭上傳

天尊地卑乾坤定矣卑高已陳貴賤位矣

君臣尊卑之貴賤如山澤之有高卑也

動靜有常剛柔斷矣

動靜雷風也樂記疏攷證曰此原輯陽動陰靜剛柔之斷也穀梁

年莊
疏三

方以類聚物以羣分

郭氏扶書 易注七

類聚羣分謂水火也

樂記疏攷證曰此原輯

在天成象

成象日月星辰也

樂記疏攷證曰此原輯

在地成形

形謂草木鳥獸也

樂記疏攷證曰此原輯本無形字從御覽地部地類引補御覽引刑

謂草木易就六字刑易就三字形聲相涉而譌也

是故剛柔相摩八卦相蕩

攷證曰釋文云摩鄭注禮記云迫也迫音百盪眾家作蕩

韓云相推盪案樂記注摩猶迫也疏云謂切迫陰陽二氣相切迫又注蕩猶動也疏云言天地之氣相感動釋文惟引韓云相推盪則鄭必同眾家作蕩正與樂記注同蕩訓既同摩訓當亦不殊乃陸氏不言本注而引鄭

禮注豈德明之時鄭注已有殘闕乎

乾以易知

攷證曰此原輯釋文云易鄭音亦案陸氏以鼓反者云訖章末同則鄭訖章末並音亦也

三極之道也

三極三才也

釋文攷證曰集解陸績云此三才極至之道也初四下極二五中極三上上極

也是鄭義

所樂而翫者

攷證曰釋文云玩鄭作翫原輯引翫其辭三字

是故列貴賤者存乎位齊小大者存乎卦辯吉凶者存乎辭憂悔吝者存乎介震无咎者存乎悔

震懼也

釋文攷證曰此原輯

五者皆數

本疏攷證曰疏云諸儒以爲五者皆數列貴賤

者存乎位是其一也齊小大者存乎卦是其二也辯吉凶者存乎辭是其三也憂悔吝者存乎介是其四也震无咎者存乎悔是其五也言諸儒則鄭在其中

易注七

易與天地準

準中也平也釋文

原始及終

攷證曰此原輯釋文云反終鄭作及終

精氣為物遊魂為變是故知鬼神之情狀與天地相似故不違

精氣謂七八也遊魂謂九六也七八木火之數九六

金水之數木火用事而物生故曰精氣為物金水用

事而物變故曰遊魂為變

集解攷證曰木火之數下衍也字原輯本無今去之

周禮天府禮記月令樂記三疏引精氣遊魂二訓並無也字是彼文失引从集解本遊魂謂之

鬼物終所歸精氣謂之神物生所信也言木火之神

生物東南金水之鬼終物西北二者之情其狀與春

夏生物秋冬終物相似

樂記疏攷證曰集解遊魂為變下作精氣謂之神

之鬼木火生物金水終物二物變化其情狀與天地相似與此異案中庸疏約引此木火之神生與天地

之神終物云彼春夏對秋冬故以春夏生物物終金水

物則樂記疏於此注上止鄭注原文而集解為李氏刪易也樂記疏於此注上止鄭注原文而集解為李氏刪易

原輯精氣至為變據集解遊魂至相二訓所引不具故

之故無所差違之也集解攷證曰原輯於終物相

其情與天地相似故無所差違之也句是鄭故不違注不當在

而道濟天下

道當作導

釋文攷證曰原輯以此注分注經文下非是

範圍天地之化而不過

範者法也圍者周也言乾坤消息法周天地而不過

於十二辰也辰日月所會之宿謂姬訾降婁大梁實

沈鶉首鶉火鶉尾壽星大火析木星紀元枋之屬九家

易攷證曰釋文引鄭範法也之訓鄭易在九家中知此是鄭注陸氏所引不具耳原輯止據釋文

故君子之道尠矣攷證曰釋文云鮮鄭作尠

尠少也釋文

臧諸用攷證曰釋文云藏鄭作臧

臧善也釋文攷證曰此原輯

富有之謂大業

兼濟萬物故有曰富有御覽人事部富類攷證曰兼本作魚形涉而譌也今以義改

言天下之至賾而不可惡也攷證曰釋文云惡鄭烏洛反

言天下之至賾而不可亂也攷證曰釋文云至動鄭本作至賾

賾當為動釋文攷證曰虞氏云動舊誤作賾原輯以此注分注經文下

言行君子之樞機樞機之發榮辱之主也

樞戶樞也機弩牙也戶樞之發或明或闇弩牙之發

或中或否以譬言語之發有榮有辱左傳襄二十五年疏攷證曰此

原輯又見禮記曲禮疏樞機下並有謂字句末並無也字末二句作以喻君子之言或榮或辱

其臭如蘭

蘭香草也

文選張衡東賦注

慎斯術也

攷證曰釋文慎時震反鄭干同

術道

釋文攷證曰此原輯集攷證曰訓同

有功而不置

攷證曰釋文云德鄭作置

置當為德

釋文攷證曰原輯不引此注於經文下分注置當作誌未詳所出當是與德形涉而

耳

君不密則失臣臣不密則失身幾事不密則害成

幾微也密靜也言不慎於微而以動作則禍變必成

公羊文五年疏

野容誨淫

攷證曰釋文云治鄭作野

飾其容而見於外曰野

後漢書崔駰傳注

言妖野容儀教誨

淫佚

釋文攷證曰原輯止引言妖野容儀五字作分注

大衍之數五十其用四十有九

天地之數五十有五以五行氣通凡五行減五大衍

又減一故四十九也

本疏攷證曰劉牧鉤隱圖引此有五下有者字氣通下有於萬

物故四字無凡五行三字故

衍演也釋文

北地二生火于南天三生木于東地四生金于西天

五生土于中陽无耦陰无配未得相成地六成水于

北與天一并天七成火于南與地二并地八成木于

東與天三并天九成金于西與地四并地十成土于

中與天五并也大衍之數五十有五五行各氣并氣并而減五唯有五十以五十之數不可以為七八九

六卜筮之占以用之故更減其一故四十有九也禮記

月令疏攷證曰此原輯疏釋鄭意謂以繫辭所云大衍之數五十其用四十有九明用蓍之數下云天數五地數五五位相得而各有合天地之數五十有五以為大演即天地之數又以上言幽贊于神明而生蓍便云參天兩地而倚數驗文準義故知如此

揲之以四

揲取也釋文攷證曰原輯誤位大衍注中衍演也之下

天數五地數五五位相得而各有合

天地之氣各有五五行之次一曰水天數也二曰火

地數也三曰木天數也四曰金地數也五曰土天數

也此五者陰无匹陽无耦故又合之地六為天一匹

也天七為地二耦也地八為天三匹也天九為地四

耦也地十為天五匹也二五陰陽各有合然後氣相

得施化行也左傳昭九年疏攷證曰此原輯案大衍注自天一至并也此注自一曰至无耦

夏官校人疏刪約其文不稱鄭

當期之日

四正卦之爻減二十四之數與當期之日相契漢上易叢

說攷證曰稱鄭以云云蓋約鄭說

是故可與酬酢可與祐神矣

易注七

陽往為酬陰來為酢陰陽相配謂之祐神也孔子言
大衍以下至平能事畢矣此足以顯明易道又神德
行可與經義相斟酌也故喻以賓主酬酢之禮所助
前聖發見其神秘矣禮飲酒主人酌賓為獻賓酌主
人為酢主人飲之又酌賓為酬也先舉為酢答報為
酬酬取其報以象陽唱陰和變化相配是助天地闢
其鬼神者也九家易攷證曰此解酬酢特詳鄭易在
九家中禮是鄭學此注知是鄭注也
以制器者尚其象

此四者存於器象可得而用一切器物及造立皆是
春官大卜疏攷證曰原輯無首三字監本作此者者
疑是皆字形涉而譌孫志祖云此者存於器象疑是

此四者脫四字韓注此四者存乎器象可
得而用也蓋藝康成語孫說是今從之
聖人之所以極深而研幾也攷證曰釋文不言鄭所從
作幾則鄭本
是機字也

研喻思慮也文選陸機甲魏武文注攷證
曰潘勗九錫文注引無也字機當作幾
幾微也釋文攷證
曰此原輯

著之德圓而神

著形圓而可以立變化之數故謂之神也儀禮少牢
饋食禮疏
攷證曰
此原輯

神武而不殺者夫攷證曰釋文云
殺鄭所戒反

不意殺也晁氏易攷證曰孫志
祖云意疑當作意

以神明其德攷證曰釋文謂荀虞顧至夫字絕句眾皆以夫字為下句則鄭亦以夫屬下句也

易有太極

極中之道渾和未分之氣也文選張華厲志詩注攷證曰氣一作道

兩儀生四象

布六于北方以象水布八于東方以象木布九于西

方以象金布七于南方以象火漢上叢說攷證曰乾九來七為世軌者節注與此正同又易變而為一節注以七九六八為序與此小異此與前中孚卦辭注並是鄭用乾鑿度釋經者疏云諸儒有以四象為七八九六是也原輯有之

以定天下之吉凶成天下之亹亹者莫大乎蓍龜攷證曰莫

大本作莫善公羊傳注引易作莫大疏云今易本善作大字

亹亹沒沒也釋文攷證曰陸氏於繫辭下此經引鄭注而此無之脫漏也今補凡天

下之善惡及沒沒之眾事皆成定之言其廣大無不

包也公羊定八年疏攷證曰公羊疏引此注不稱鄭據釋文沒沒之訓是鄭注也

河出圖洛出書聖人則之

春秋說云河以通乾出天苞洛以流坤吐地符河龍

圖發洛龜書感河圖有九篇洛書有六篇也集解攷證曰此

原輯說本作緯鄭答張逸云凡徵引緯文皆謂之說今改正書感本作書成據疏引及原輯改原輯末句無也

有以尙賢也攷證曰此原輯釋文云又以鄭本作有以虞翻亦作有以解

繫辭下傳

何以守位曰仁

持一不惑曰守

詩鳥驚序疏攷證曰詩疏不言何章當是此注

古者包犧氏之王天下也

包取也鳥獸全具曰犧

釋文攷證曰原輯取作聚餘同

近取諸身遠取諸物於是始作八卦以通神明之德以類萬物之情

伏犧世質作易以為政令而不書止畫其卦之形象

路史禪通紀大昊

作十言之教曰乾坤震巽坎離艮兌消息

漢上易傳攷證曰易傳前有伏羲二字文重節去後有無文字謂之易六字疑是後人之言故左疏引者無之今亦不取

作結繩而為罔罟以佃以漁蓋取諸離

象卦制器皆取卦之爻象之體

本疏攷證曰疏稱諸儒以為云云則鄭在

其

黃帝堯舜氏作

金天高陽高辛遵黃帝之道無所改作故不述焉

春官

大司樂疏

黃帝堯舜垂衣裳而天下治蓋取諸乾坤

黃帝始燔肉為炙

北堂書鈔炙

始去羽毛

公羊桓四年疏

乾為天

坤為地天色元地色黃故元以為衣黃以為裳象天

在上地在下

詩七月疏

土託位南方南方色赤黃而兼赤

故爲纁也禮記王制疏攷證曰原輯乾爲天其色元坤爲地其色黃但土無正位託於南方南方色赤黃而兼赤故爲纁也前四句見王制疏及春官司服疏並是刪約之辭今據詩疏所引後四句用王制疏而土上行一但字土無正位託於南方入字又據天官染人疏補入者染人疏引經文連下亦是刪約鄭意非原文今仍據王制疏所引王制疏云黃帝堯舜垂衣裳而天下治蓋取諸乾坤元衣法天黃裳法地故易坤六五黃裳元吉是也衣裳從黃帝以來而有也虞氏以來其裳用纁注云其服皆元上纁下裳用纁者鄭注易下繫辭云云案此注土託位上當有虞氏以來其服皆元上纁下二句上下文乃相通亦無別出纁字之嫌引者不具在亡逸中矣

重門擊柝以待虀客蓋取諸豫攷證曰釋文云暴鄭作臧

豫坤下震上九四體震又互體有艮艮爲門震日所出亦爲門重門象艮又爲手巽爻也應在四皆木也

手持二木也手持二木以相敲是爲擊柝擊柝爲守備警戒也四又互體爲坎坎爲盜五離爻爲甲冑戈兵盜甲冑持戈兵是虀客也又以其卦爲豫有守備則不可自佚天官宮正疏攷證曰此原輯盜甲冑持兵句集解作盜謂甲兵案監本周禮疏作盜謂持兵原輯同竊意謂字是甲冑二字并合之譌說卦離爲甲冑爲戈兵故上文云五離爻爲甲冑戈兵上文既然此句持下亦當有戈字既脫爾今茲以義增改左傳哀七年疏引手持三句二作兩敲作敵擊柝下無擊柝爲三字警原輯作驚九家易解此與上鄭義略同

後世聖人易之以棺槨蓋取諸大過

大過者巽下兌上之卦初六在巽體巽爲木上六位在巳巳當巽位巽又爲木二木在外以夾四陽四陽

互體爲二乾乾爲君爲父三木夾君父是棺槨之象
禮記檀弓疏攷證曰檀弓疏引易文連下不稱注以互體爻辰說易與鄭他注出一手必是鄭注疏脫注字耳原輯附卷末云其說蓋亦本諸康成

上古結繩而治後世聖人易之以書契

結繩者爲約書序疏攷證曰本疏無爲約事大大結二字原輯據書序疏脫者字

其繩事小小結其繩本疏攷證曰書序疏大小下書無兩結字原輯據書序疏

契以書書木邊言其事書序刻其側爲契各持其一釋文攷證曰前有書謂之書契也

後以相考合書序疏攷證曰前有書謂之書契也序釋文攷證曰上有刻其木三字承前言其事下文重節去

象也者像也

像擬也

釋文攷證曰陸氏謂眾本並云像擬也則鄭訓同爾

陽一君而二民君子之道也陰二君而一民小人之道也

一君二民謂黃帝堯舜謂地方萬里爲方千里者百

中國之民居七千里七七四十九方千里者四十九

夷狄之民居千里者五十一是中國夷狄二民共事

一君二君一民謂三代之末以地方五千里一君有

五千里之土五五二十五更足以一君二十五始滿

千里之方五十乃當堯舜一民之地故云二君一民

禮記王制疏攷證曰此原輯謂地方萬里之謂疑是時字之譌陳鱣曰周禮大司馬九畿之籍注畿猶限

也自王城以外五千里為界有分限者九疏云注云王城以外五千里為界者兩面相距則方萬里此則易之一君二民之地也正本此注

易曰矢于石

釋文攷證曰釋文謂介眾家作矢則鄭同豫六二作矢可知

君子知微知章

君子知微謂幽昧知章謂明顯也

文選潘岳西征賦注攷證曰文選注

引易注不稱鄭然集解及王弼並無此文是鄭注也

男女觀精

觀合也男女以陰陽合其精氣

詩草蟲疏攷證曰此原輯

以體天地之撰

撰數也萬物形體皆受天地之數也謂九天數六地

數也剛柔得以為體矣

九家易攷證曰後雜物撰德之撰釋文謂鄭作算數也則此亦作算故訓數此

鄭易在九家中者

因貳以濟民行

貳當為式

釋文攷證曰貳是疑貳之貳式是古二字數也鄭云當為式未知所指原輯式作式

易之興也其于中古乎

易是文王所作

左傳序疏

文王為中古

集解引虞翻云

損德之修也

修治也

釋文攷證曰此原輯

困德之辯也

辯別也遭困之時君子固窮小人窮則濫德于是別

也

益長裕而不設

設大也周禮攷工曰中其莖設其後

攷工桃氏疏攷證曰原輯失引

周禮以下十一字

若夫雜物算德

攷證曰釋文云撰鄭作算

算數也

釋文攷證曰此原輯

則居可知矣

攷證曰釋文云居鄭音基原輯引此作分注

居辭

釋文攷證曰音訓會通並引之

知者觀其彖辭

彖辭爻辭也

釋文攷證曰此原輯

當文王與紂之事邪

據此言易是文王所作斷可知矣

左傳昭二年疏攷證曰孔氏周易入

論云卦辭爻辭並是文王所作知者案繫辭云易之興也其于中古乎作易者其有憂患乎又曰易之興也其當殷之末世周之盛德邪當文王與紂之事邪又乾鑿度云垂皇策者犧卦道演德者文成命者孔通卦驗又云蒼牙通靈昌之成孔演命明道經準此諸文伏犧制卦文王繫辭孔子作十翼易歷三聖只謂此也故史遷云文王因而演易即是作易者其有憂患乎鄭學之徒並依此說也

成天下之亶亶者

亶亶沒沒也

釋文攷證曰原輯作汲汲

人謀鬼謀百姓與能

人謀言謀為善謀助之百姓能與安已者

御覽人事部權謀類

攷證曰本無人謀二字以義增集解載朱仰之日人謀謀及卿士鬼謀謀及卜筮也人謀及庶民故曰百姓與能也此可鬼謀謂謀卜筮於廟門冠禮疏與鄭義相足攷證曰釋文云

是以愛惡相攻

惡鄭烏洛反

易注八

鄭袁鈞學

鄭氏佚書一之八

文言傳

攷證曰王氏談錄曰公言祕閣有鄭氏注易一卷文言自爲篇

乾

君子體仁足以長人

體生也

文選陸機贈顧交趾公真詩注

不成名

攷證曰今成下有乎字釋文引鄭本如此

當隱之時以從世俗不自殊異无所成名也

集解攷證曰此

原

確乎其不可拔

鄭氏佚書

易注八

確堅高之貌拔起也

釋文攷證曰原輯止拔訓起作移

閑邪以存其誠

攷證曰今無以字晁氏古周易攷證曰

君子進德修業及時故无咎

晁氏古周易攷證曰及時今作欲及時也

聖人作

作起也

釋文攷證曰此原輯釋文云作馬融作起史記集解引作馬傳

亢龍有悔窮志災也

攷證曰志今作之晁氏古周易引鄭本如此

終日乾乾與時偕行

建辰之月萬物生長不有止息與天時而俱行

本疏攷證

曰疏稱諸儒以為云云鄭在其中

利貞者情性也

攷證曰此原輯今本作性情晁氏古周易說鄭本如此漢上易集傳同

乾始而以美利利天下

攷證曰晁氏古周易說鄭本如此案屯彖宜建侯而不寧注而

讀曰能古能字作耐見禮運注彼疏云亦有誤不安坤寸直作而字故能而多相亂此而字亦當讀曰能也

必有餘殃

殃禍惡也

釋文攷證曰此原輯

陰疑于陽必戰為其謙于无陽也故稱龍焉

攷證曰釋

作謙惠棟本無无字孫志祖曰釋文不言鄭無无字詩

采薇正義亦但云文言謙于无陽為心邊鄭無无字詩

兼不云无字也且康成詩箋云无陽則用事謙于无陽

雖與注易有嫌謙之異其經文之无陽則同耳厚齋玉

海標句亦有无字不知松厓何所據而去之鄭意似謂純坤无陽而陽氣即雜於无陽之中耳

謙讀如羣公嫌之嫌古書篆作立心與水相近讀者

郭氏失書

易注八

失之故作濂濂雜也陰謂此上六也陽謂今消息用
事乾也上六為蛇得乾氣雜似龍詩采薇疏攷證曰此原輯

易注九

鄭氏佚書一之九

鄧袁鈞學

說卦傳

昔者聖人之作易也

昔者聖人謂伏犧文王也

書序疏攷證曰原輯失引上句

參天兩地而倚數

攷證曰倚數周禮地官媒氏注引作奇數釋文云奇於豈反本或作倚音同

天地之數備於十乃三之以天兩之以地而倚託大

演之數五十也必三之以天兩之以地者天三覆地

二載欲極於數庶得吉凶之審也

本疏攷證曰原輯欲極作必極

發揮於剛柔

揮揚也

釋文攷證曰此原輯

窮理盡性以至於命

言窮其義理盡人之情性以至於命吉凶所定

文選陸機

弔魏武帝文注

兼三才而兩之故易六畫而成卦

三才天地人之道六畫畫六爻

儀禮士冠禮疏攷證曰三才鄭學記注引

作三材疏云材謂道理伏犧書上法天下法地中法人謂之三材說卦云立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義三材各有其兩故云兼三材而兩之而有六爻也

雷風相薄

薄入也

釋文攷證曰此原輯

萬物出乎震震東方也齊乎巽巽東南也齊也者言萬物之絜齊也離也者明也萬物皆相見南方之卦也聖人南面而聽天下嚮明而治蓋取諸此也坤也者地也萬物皆致養焉故曰致役乎坤兌正秋也萬物之所說也故曰說言乎兌戰乎乾乾西北之卦也言陰陽相薄也坎者水也正北方之卦也勞卦也萬物之所歸也故曰勞乎坎艮東北之卦也萬物之所成終而所成始也故曰成言乎艮

萬物出於震雷發聲以生之也齊於巽風搖長以齊

之也絜猶新萬物皆相見日照之使光大萬物皆致
養焉地氣含養使有秀實萬物之所說草木皆老猶
以澤氣說成之戰言陰陽相薄西北陰也而乾以純
陽臨之猶君臣對合也坎勞卦也水性勞而不倦萬
物之所歸也萬物自春出生於地冬氣閉藏還皆入
地萬物之所成終而所成始言萬物陰氣終陽氣始
皆艮之用事坤不言方坤之養物不專此時也漢上易傳
攷證曰齊於巽下本有相見於離句義海撮要移置絜猶新之下使之相屬其實此四字衍文也今刪之撮要搖長作搖動猶新下有也字致養下無焉字使有秀實作使秀實也用事下有也字致養下無焉字使帝文注引地氣二句坤不三句本疏引坤不三句作坤不言方者所言地之養物不專一也

神也者妙萬物而為言者也

其成萬物物不可得而分故合謂之神漢上易傳

莫盛乎艮攷證曰釋文云盛鄭音成

盛衰也釋文攷證曰原輯并引音成作注非是裏作裏字謬

故水火相逮疏攷證曰釋文云水火不相逮鄭無不字本者既不相入又不相及則无成物之功明性雖不相入而氣相逮及是鄭義也集解從鄭本引孔說兌為口

上開似口漢上易傳攷證曰易傳云鄭本此章在乾為馬之前

艮為狗

艮卦在丑艮為止以能吠守止人則屬艮以能言則

屬兌兌為說故也

秋官序官疏攷證曰原輯附卷末說作言

兌為羊

其畜好剛鹵

夏官羊人序官疏攷證曰此原輯案史九四牽羊悔亡輔嗣注羊者抵很難移

之物大壯屢以羊譬壯孔疏亦謂是剛很之物廣入卦云其于地也為剛鹵故知羊好剛鹵也兌西方之金體剛為澤其性鹵也集解引本疏兌為說羊者順從之畜故為羊義與鄭違

乾為天

天清明无形

漢上易傳攷證曰乾九五注亦云天者清明无形

為瘠馬

凡骨為陽肉為陰

漢上易傳攷證曰集解崔憬說同云乾純陽爻骨多故為瘠馬也

為均

為龍

今亦或作旬也

禮記內則注攷證曰地官均人注云今書亦有作旬者

龍讀為龙取日出時色雜也

漢上易傳攷證曰虞翻云駝蒼色震東方故為

駝舊讀作龍上已為龍非也同鄭義

為專

攷證曰釋文云專本又作專鄭市戀反

為大塗

國中三道曰塗震上值房心塗而大者取房有三塗

焉

漢上易傳

為萑葦

竹類

漢上易傳攷證曰承蒼筤竹而言故曰竹類竹類蒼筤青也萑葦兼葭色亦蒼筤然

其於稼也為反生

生而反出也

漢上易傳

為繩直為墨

攷證曰晁氏易如此案鄭以工為墨者墨繩類且善入也

其於人也為宣髮

宣髮取四月靡草死髮在人體猶靡草在地

考工車人疏攷

證曰此原輯案車人注易巽為宣髮疏引此注云今易文不作宣作寡者蓋宣寡義得兩通故鄭為宣不作寡也釋文云寡髮本又作宣黑白雜為宣髮不引鄭訓蓋作宣者亦非一家虞翻云為白故宣髮馬君以宣為寡髮非也是鄭義也

為黃纁

攷證曰此原輯案釋文云廣鄭作黃

為矯輶

攷證曰釋文云鄭本作此案坤為大輦坎折坤體故鄭以此取象其於輿也為多眚矯輶故也

為月

臣象也

文選謝莊月賦注攷證曰取水於月月者陰之精臣象也

為電

取火明也久明似日暫明似電也

集攷證曰此原輯

為乾卦

乾當為幹陽在外能幹正也

釋文攷證曰此原輯案董遇本作幹

為鼈為蟹

骨在外

攷工梓人疏攷證曰梓人疏云易說卦云离

注而鼈蟹龜三注並有骨在外三字或鼈蟹一注龜一注故疏謂皆云也盧本以皆骨在外為注雜入疏語此後人增輯託名深靈之失也离外陽而内陰骨為陽在外者似之

易注九

為龜

骨在外梓人疏攷證曰說見上

其於木也為科上橐

攷證曰此原輯釋文云槁鄭作橐

科上者陰在內為疾漢上易傳攷證曰宋衷云陰在內則中空木中空則上科橐是

鄭義

為徑路

田間之道曰徑路艮為之者取山間鹿兔之蹊初學記居

處部攷證曰此即孟子所謂山徑之蹊間是也錦繡萬花谷後集二十五亦引之

為小指

攷證曰晁氏云鄭本作為小指案艮為指虞翻云艮手多節故為指鄭作小指者艮陽小故也

為黠喙之屬

攷證曰釋文云黔鄭作黠

謂虎豹之屬貪冒之類釋文攷證曰此原輯取其為山獸漢上

為陽

陽女使

玩辭攷證曰玩辭云羊虞氏作羔鄭氏作羊皆訓女使據漢上傳鄭易是陽字玩辭字誤

也今此陽謂為養无家女行賃炊爨今時有之賤於

妾也

漢上易傳攷證曰晁氏同今本作為羊羔字之誤集解本作為羔虞氏云羔女使皆取位賤字

與鄭異而義不甚殊

序卦傳

物生必蒙

蒙幼小之貌齊人謂萌為蒙也集解攷證曰原輯位卦名下案說文蒙字

云夢聲讀若萌是蒙萌同音之證

鄭氏佚書易注九

物穉不可不養也

言孩稚不養則不長也

集解攷證曰此原輯

飲食必有訟

訟猶爭也言飲食之惠恆多爭也

集解攷證曰原輯惠作會多爭之爭

作諍分注云一作爭集解本卦首亦引此注爭並作諍惠作會兩文互異

訟必有眾起故受之以師

乾為眾物坎為眾水上下皆眾故曰師也凡制軍萬

有二千五百人為軍天子六軍大國三軍次國二軍

小國一軍軍有將皆命卿也二千五百人為師師帥

皆中大夫五百人為旅旅帥皆下大夫也

九家易攷證曰師卦



辭注云軍二千五百人為師多以軍為名次以師為名少以旅為名師者舉中之言與此相應此鄭注在九家中者禮是鄭學鄭尚書乃召六卿注亦云六卿六軍之將又云周禮六軍皆命卿可與此相證明也

履然後安

攷證曰晁氏易如此集解及今本履下並有而泰二字

有大有不可以盈

攷證曰晁氏易如此集解及今本並作有大者

有大而能謙必豫

攷證曰據上文有大句則此有大有鄭本亦當有有字

言國既大而有謙德則於政事恬逸雷出地奮逸豫

行出而喜樂之意

集解攷證曰此原輯案集解本卦豫奮下無逸字重豫字

原輯有謙德亦作能謙

豫必有隨

君不豫吾何以助此之謂也

本疏攷證曰此原輯

可觀而後有所合

攷證曰原輯注易乾鑿度曰陽起於子陰起於午天數大分以陽出離以

陰入坎坎為中男離為中女太乙之行出從中男入從

中女因陰陽男女之偶為終始也案後漢書崔駰傳注

可觀而後有所合序卦之文鄭元注乾鑿度云云竝見

乾鑿度注是彼注或深寧誤入或別有所據與彼注同

今以無可徵信不錄

致飾然後亨

攷證曰此原輯釋文云亨鄭許兩反攷證曰玩辭引鄭本如此是

有无妄物然後可畜

攷證曰玩辭引鄭本如此是

不養則不可動故受之以大過

本疏攷證曰此原輯

以養賢者宜過於厚

夫婦之道不可以不久也故受之以恆恆者久也

言夫婦當有終身之義夫婦之道謂咸恆也

集攷證曰此

物不可終久於其所

攷證曰晁氏易如此集解本作不

衍不字非與今本

異也惟鄭本異

主器者莫若長子

謂父退居田里不能備祭宗廟長子當親視滌濯鼎

俎

禮記曲禮疏

雜卦傳

屯見而不失其居

攷證曰釋文云見鄭如字陸氏作賢遍反者云下同知鄭下亦如字

損益衰盛之始也

攷證曰音訓會通引釋文如此今

易注九

八

兌說而巽伏也

攷證曰晁氏易如此

蠱則飾也

攷證曰此原輯釋文云飭鄭本

豐多故親寡旅也

攷證曰一本飾作節譌鄭本

故下並有也字

大過顛也姤遇也柔遇剛也漸女歸待男行也頤養正

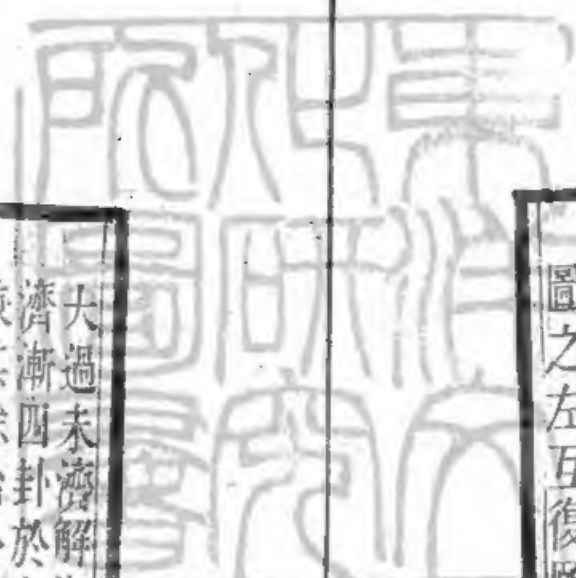
也既濟定也歸妹女之終也未濟男之窮也夬決也剛

決柔也君子道長小人道消也

自此以下卦旨不協似錯亂失正弗敢改耳

晁氏易攷證曰

卦旨本作卦音從會通改消集解今本並作憂案自大過以下先儒有以雜卦為互卦者元胡炳文云雜物撰德非中爻不備此蓋指中四爻互體而言先天圖之左互復頤既濟家人歸妹睽夬乾八卦右互姤



大過未濟解漸蹇剝坤八卦此則於右取姤大過未

濟漸四卦於左取頤既濟歸妹夬卦此則於左取夬大過未

兼其餘始於乾終於夬夬之陰決盡則為乾也鄭

易專用互卦何云卦旨不協似錯亂失正鄭意蓋

以左互頤既濟歸妹夬卦為序右互姤大過未濟漸為

序似錯亂失正耳李光地謂五十六卦皆兩相對獨

此八卦錯綜不反對者以見卦之有互不獨中四爻

可互六爻循環皆對也初起獨舉大過者惟此一卦中

四爻以陽居之且自初爻起至五爻止左旋互卦右轉

始於姤終於夬而乾得用陰尊陽之義故循環互之

自初至四為姤自五至三為漸自五至二為頤自四

至初為歸妹自三至上為夬自二至五為乾夫子傳

文無乾者乾在篇首夬盡則為純乾首尾相生之義

也既未濟不在互卦之內故以義附此自陰陽相遇

之後如漸之得禮頤之養正則為既濟而申陽道如歸

之越禮失正則為未濟而窮必決陰邪申陽道然後

君子道長小人道消也既未濟通六十四卦之義故

雜卦以是終篇胡氏引其端李氏申明之鄭氏之疑

然矣

易贊

易之爲名也一言而兩三義簡易一也變易二也不易三也繫辭曰乾坤其易之蘊也易之門戶也又云乾確然示人易矣坤隤然示人簡矣易則易知簡則易從此言其簡易法則也又曰其爲道也屢遷變動不居周流六虛上下无常剛柔相易不可以爲典要唯變所適此言其從時出入移動也又曰天尊地卑乾坤定矣卑高以陳貴賤位矣動靜有爲剛柔斷矣此則言其張設布列不易者據此三義而說易之道廣矣大矣世說注上義入論易之三各引此首二句作易一名而含三義簡易作易簡繫辭曰作故繫辭云蘊也門戶也之也並作

邪蘊邪下有又云二字乾確坤隤上並有夫字簡易下有之字又曰作又云下同爲道上無其字爲典上無以字此言其從時出入移動也作此言順時變易出入移動者也有爲作有常此下無則字者下有也字無據此下十慮義作十言之教曰乾坤震巽坎離艮兌消息无文字謂之易漢上易傳攷證曰又神農重卦周易正義見左傳疏引無末句卦之周易正義八論論重夏曰連山殷曰歸藏周曰周易連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸藏於其中周易者言易道周普无所不備周易正義八論論三代易名攷證曰夏曰二句太卜疏引連下句者祭義疏引並稱易讚